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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 106 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 103 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

 Народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала. председавајући. Своје питање упућујем министру просвете, науке и технолошког развоја, министру Вербићу. Интересује ме – када ће у скупштинску процедуру доћи Закон о уџбеницима, пошто је Агенција за борбу против корупције у више наврата упозоравала да Закон о уџбеницима, који је сада постоји, даје могућност за корупцију у продаји уџбеника за основне, средње и високе школе?

 Дакле, прво постављам питање – када ће доћи у процедуру Закон о уџбеницима? А друго питање, такође, постављам министру Вербићу, а тиче се уџбеника нискотиражних, односно интересује ме – колико ће се штампати и који ће се уџбеници штампати за нову школску годину која наилази у септембру? Интересује ме – да ли се већ зна и колика су средства намењена за штампање уџбеника и за нискотиражне уџбенике и за уџбенике који недостају у основним школама, пошто знамо да су средства умањена, а средства за нискотиражне уџбеника чак ни не постоје у буџету?

 Та два питање постављам министру Вербићу и очекујем да ће у наредним месецима, односно до септембра да се реши и да ће Закон о уџбеницима доћи у процедуру што пре да би се на један начин ти коруптивни елементи у пласману уџбеника зауставили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица др Љиљана Косорић.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Питање за Министарство пољопривреде – када се планира реформа пољопривреде, која се односи на посебне аспекте одрживог развоја пољопривреде у Србији и решавање проблема села утемељено на Стратегији развоја села и почетку решавања проблема у свим областима, са једним јединим циљем – оживљавањем села?

 Наиме, села у Србији су на ивици демографског и економског суноврата и процењује се да има око 145.000 кућа широм Србије које су празне, што је око 1.000 села, а у Србији има 4.600 села, то значи свако четврто је на путу изумирања. Више од 200 села нема ниједног становника млађег од 20 година, а за 50 година из села у град је прешло око осам милиона људи, што је неки тренд у свету од 120 до 150 година.

 То значи, чињенице су да нам села одумиру, да су напуштене куће, необрађене оранице, да по процени има милион хектара земље коју нема ко да обради. А шта је са онима који су остали на селу? Пољопривредник је испод границе егзистенције због нерешених кључних питања – шта произвести, како произвести, да ли ће пласирати свој производ, да ли ће имати тржиште сигурно, лоша инфраструктура села? Пољопривреда је за Српски покрет обнове стратешка грана државне економије и улагање државе у изградњу свега што смањује и укида разлику у квалитету живота између села и града је прворазредна обавеза, јер се мора зауставити одумирање села и бела куга нације.

 Зато сматрамо да би рецепт за препород села био у задржавању и повратку младих људи у њега, у стварању услова за њихов живот и рад.

 Моје питање је – када се планира почетак решавања проблема села и реформа, са јасно опредељеним стратешким циљевима тј. да ли држава планира да живи од пољопривреде? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, уважене колегинице и колеге, као што знате ванредна ситуација у Обреновцу још увек траје, као последица поплава које су биле, а последице се још увек осећају у Обреновцу. Нажалост, ситуација још увек није нормализована. Засигурно знам то за Обреновац. Као што неки медији пишу или кажу, далеко је ситуација од нормалне и нормализоване.

 Ситуација јесте далеко боља, посебно се осећају позитивни ефекти од када је Војска Србије са грађанима Обреновца и, негде, осећа се потреба, да кажемо, да Војска остане и неколико дана дуже. Боље је да буде са грађанима мало дуже него да оде раније, да се после испостави да је отишла пре времена.

 Моје питање се односи генерално на поплављена подручја и прво питање је за министарку пољопривреде и заштите животне средине, с обзиром на то да се у поплављеним подручјима гомилају ларве инсеката и већ има комараца, како ћете обрати посебну пажњу на та поплављена подручја, јер многе локалне самоуправе немају довољно новца да интервенишу када су у питању комарци, који могу бити преносиоци разних болести?

 На другој страни, град Београд то релативно добро ради и Секретаријат за заштиту животне средине добро одржава ситуацију под контролом када је у питању и Обреновац, Лазаревац и град Београд. Међутим, много веће питање и много више проблема има у функционисању грађана, мале привреде, људи који се баве неким приватним бизнисима.

 Постављам питања и министру привреде и министру финансија – да ли постоји начин да се помогне грађанима и приватним фирмама које су практично уништене у поплавама? Ми имамо пуно предузетника, имамо пуно пољопривредних произвођача у Обреновцу, знам засигурно, који су апсолутно уништени и који очекују да им се на неки начин помогне. С једне стране, имамо ситуацију да су они апсолутно задужени. Задужени су јер је требало спровести сетву, задужени су зато што купују репроматеријал, задужени су због обртних средстава итд, итд – да ли постоји могућност да држава утиче на то да банке направе конзорцијум банака за рефинансирање свих кредита грађана на поплављеним подручјима, да дозволе грејс период од две године, да дају петогодишње бескаматне кредите и да практично тек у осмој години грађани поплављених подручја почну са отплаћивањем кредита које имају данас? Ви данас имате кредите за станове који су апсолутно неупотребљиви, неусељиви, ви имате кредите за аутомобиле који не могу да се возе, ви имате пољопривредне површине…

 Покушавам да будем гласнији од својих колега, али не иде ми баш најбоље.

 Наш апел, апел наше Посланичке групе НДС, Заједно за Србију и Зелени Србије, јесте да држава утиче на банке да се направи конзорцијум банака за рефинансирање свих кредита грађана и мале привреде, на једној страни, или да се направи један фонд солидарности за развој мале привреде и предузетништва.

 Ми овде не говоримо о фонду солидарности да би неког спасли, него да би неком дали шансу да се врати у привреду и у предузетништво. Држава може да оснује тај фонд. Тај фонд, такође, може да даје бескаматне кредите са грејс периодом од две године, са петогодишњим периодом за поврат тих средстава.

 Ми имамо један врло конкретан предлог, а то је – 0,5% за све трансакције на подручју града Београда када су у питању Обреновац и Лазаревац, 0,5% до 1% за све трансакције у Србији када су у питању поплављена подручја у Србији, и говоримо ту од наплате „Паркинг сервиса“ до било које банкарске трансакције, то је један од начина да се пуни тај фонд. Људи који су поплављени не очекују милостињу, људи који су поплављени очекују помоћ и држава има обавезу да им помогне. Надам се да ће ови наши предлози бити прихваћени и да могу даље да се разрађују. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу.

 Господине Бабићу, немам могућност да вам дам реч, јер нисам за вас добио овлашћење, а нисте ни шеф, ни заменик шефа посланичке групе.

 Извињавам се, у међувремену, за реч се јавио господин Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Моја питања Влади се односе на неколико сегмената. Пре свега, волели бисмо да чујемо који су конкретно резултати историјске посете Берлину премијера Вучића, шта смо конкретно ми њима рекли, а шта су они нама одговорили, нарочито по питању Косова и Метохије? Никако да чујемо ништа конкретно, сем уопштених фраза о добрим односима и будућем партнерству, исказаног са једне стране.

 Друго питање се односи на интервју, дакле, постављам питање министру привреде, где је госпођа Мирослава Миленовић, досадашња саветница у овом министарству, иначе једини српски финансијски форензичар, дала интервју данас, у којем каже, цитирам – ФАП мирише на „Вршачки виноград“. Дакле, моје питање је шта се дешава са ФАП-ом и са инвестицијом најављеном из Финске? У питању је финска компанија СИСУ. Зашто Влада Србије крије Меморандум са овом финском компанијом и шта пише у том меморандуму? Да ли је тачно да је Влада обећала овом инвеститору подстицаје само на основу Меморандума о разумевању? Дакле, када ће бити испуњена и на који начин, у законском смислу, инвестиција финске компаније СИСУ у ФАП, када је премијер јавно обећао да – производња креће у септембру?

 Ако није спроведена тендерска аукција, продаја пакета и имовине, како је уопште могуће и по ком правном основу да овај инвеститор уопште улази у ФАП, на основу личног обећања премијера и какву поруку премијер Вучић шаље у свет, нарочито после историјске посете Берлину – када један инвеститор, будући власник ФАП-а, већ има унапред дато обећање, чиме се обесмишљава свака лицитација и транспарентност поступка, која по нама не постоји?

 Шта ће се десити ако после ове посете премијера Берлину неки инвеститор пожели да дође у ФАП да инвестира, а неко из Владе је већ обећао дискреционо, без икаквог правног основа, супротно важећем Закону о приватизацији, ову компанију финској компанији СИСУ?! И колико уопште вреди имовина ФАП-а, коју Влада Србије поклања, и колико ће бити уплаћено новца из буџета?

 Моје следеће питање се односи на старо обећање, а то је – када ћете, господо, ставити на увид уговор са „Етихадом“? Такође, када ће компанија Костолац-Услуге бити враћена у оквиру ЕПС-а, што је министарка Михајловић јавно обећала током изборне кампање и што се никако није десило?

 Такође, питамо и министра просвете Вербића – када ће најзад формирати независну комисију за испитивање случаја доктората Небојше Стефановића? И да ли је тачно да зграда „Мегатренда“ на Новом Београду нема употребну дозволу?! И да ли је тачно да због свега што се открило у оквиру ове афере овај универзитет више не може да има акредитацију и шта ће министар Вербић по том питању конкретно да уради?!

 Дакле, то су моја конкретна питања министрима у Влади Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има представник СПС, народни посланик Ненад Милосављевић. Изволите.

 НЕНАД МИЛОСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, своје данашње питање упућујем министру културе и информисања, господину Ивану Тасовцу. Устав Републике Србије, члан 51. сваком грађанину гарантује право на обавештеност, на истинито, потпуно и благовремено обавештавање о питањима од јавног значаја. Средства јавног информисања су дужна да поштују права грађана на обавештеност. Право грађана је да буде информисан, а да информације не мора да плати. Нажалост, приватизација медија је утицала на прилично ускраћивање овог права. Приватизовани медији најчешће немају интереса да бесплатно информишу грађане о питањима значајним за њихов живот и њихову локалну заједницу.

 Претходни период приватизације медија показао је своју лошу страну, управо на локалу. Познавајући све негативне последице лоших приватизација медија, желео бих да поставим посланичко питање надлежном Министарству за информисање. Дакле, да ли је Министарство у претходном периоду анализирало последице оваквих приватизација и да ли се размишљало о евентуалној промени концепта приватизације? С друге стране, да ли Министарство размишља о могућности да „Јавни сервис“ активира раније постојеће регионалне центре РТС, који су на веома квалитетан начин давали регионално значајне информације? Овакав концепт рада „Јавног сервиса“ дао је несумњиво велики допринос да све важније информације за живот грађана на локалу буду благовремено достављене и доступне свим грађанима који живе у том региону.

 Такође, да ли Министарство размишља и о могућности преиспитивања неких приватизација, као што то држава предлаже да се уради код других важних привредних приватизација? Као што је држава уложила у привреду, тако је држава уложила и у медије и има пуно право да тражи преиспитивање неких приватизација медија.

 Чињеница је да нису приватизовани сви медији што је требало по закону то да ураде, али ти медији, пре свега локални и иако нису приватизовани веома успешно раде и остварују своју уставну и законску улогу. Навешћу неколико примера, а то је ТВ „Бор“, заправо њен тачан назив је Јавно предузеће „Штампа радио и филм“, па, рецимо, ТВ „Ниш“ итд, имамо и негативних приватизација као што је ТВ „Соко Бања“, па онда, „Радио С94“ Свилајнац, ТВ „Свилајнац“ итд.

 Уз ово питање, уводно, уједно имам и предлог да се преиспитају не само неуспешне приватизације, већ и да се изнађе законско решење да се један број регионалних радио и ТВ станица, нарочито оних са истока, југа, па и средње Србије интегришу у систем „јавног медијског сервиса Србије“. Вероватно вам је као надлежном министру познато да већ влада озбиљна паника међу малим локалним радио станицама које финансирају локалне самоуправе због условљене приватизације, а познато нам је лоше искуство многих већ приватизованих локалних медија. Наравно, не споримо позитивна искуства успешно приватизованих медија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик, Миодраг Линта. Изволите.

 МИОДРАГ ЛИНТА: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, желим данас да поставим неколико питања министру спољних послова господину Дачићу и високом представнику Владе Србије у сталном саставу Мешовитог комитета за спровођење Бечког споразума о сукцесији професору Етинском.

 Као што је јавности познато 2001. године представници држава наследнице бивше Југославије потписали су Бечки споразум о сукцесији којим је предвиђено да се коначно реши читав низ проблема који су оптерећивали међусобне односе држава чланица бивше Југославије. Након потписивања Споразума 2001. године, три године је требало да државе наследнице ратификују тај споразума у својим парламентима и коначно 2. јуна 2004. године Бечки споразум о сукцесији је ступио на снагу.

 Ево, пре десетак дана прошло је тачно 10 година од када је Бечки споразум ступио на снагу, међутим, од седам анекса тог споразума, један анекс је потпуно гурнут у страну, налази се под тепихом пуних 10, то је Анекс Г, Бечког споразума о сукцесији који се зове „Приватна својина и стечена права“. То је анекс у који гледају већ 10 година пола милиона протераних Срба из Хрватске и Федерације БиХ, преко 100 хиљада грађана Србије који нису родом из тих крајева, али су између 1945. године и 1990. године у тим крајевима стекли своју имовину, викендице, станове, динарску, девизну штедњу, радни стаж итд. У тај анекс, такође, гледају и стотине предузећа из Србије који су имали своју имовину на подручју Хрватске и БиХ.

 Шта се десило са тим Анексом Г Бечког споразума о сукцесији? Чим је Бечки споразум ступио на снагу 2. јуна 2004. године, Државно тужилаштво Републике Хрватске стало је на становиште да тај споразум није могуће да се спроводи директно, односно тај Анекс Г, него да је потребно да се потпишу билетерални споразуми за његово спровођење. Пет година је Хрватска, од 2004. године до 2009. године, настојала да увери владе Србије да је потребно потписати билетерални споразум да би коначно почело његово спровођење. Важно је нагласити да је одмах Државно тужилаштво Хрватске дало препоруку својим судовима да одбијају све захтеве физичких и правних лица Србије да се враћа њихова имовина и друга стечена права. Коначно, септембра 2009. године, одржан је трећи састанак Сталног мешовитог комитета у Београду, где је тадашња Влада Србије стала на становиште Хрватске да се ипак потпише билатерални споразум за спровођење Анекса Г.

 Заиста, Влада Мирка Цветковића је 31. децембра 2009. године, дакле, три месеца после тог састанка, послала Нацрт билатералног споразума хрватској страни за спровођење Анекса Г Бечког споразума. Од 31. децембра 2009. године до дан-данас Хрватска страна се није удостојила да макар одговори на тај нацрти и да каже шта није добро у том нацрту. Пет година је тражила да се стане на њено становиште о потписивању билатералног споразума, а пуних шест година неће да одговори на тај нацрт. Чињеница је да су владе Србије 2009. године четири пута слале ургенције хрватској страни да коначно одговори на тај нацрт, међутим, то је било без успеха.

 Желим да поставим три питања у вези овог проблема, као што сам рекао министру спољних послова, господину Дачићу и високом представнику Владе Србије за спровођење Бечког споразума о сукцесији, господину Етинском. Прво, када ће коначно бити одржан следећи састанак Сталног мешовитог комитета за спровођење Бечког споразума о сукцесији, пошто је последњи одржан, као што сам рекао, тек септембра 2009. године? Дакле, пуних шест година ми нисмо имали седницу тог комитета који треба да ради на решавању ових проблема.

 Друго питање, када ће Влада Србије да покрене, односно Министарство спољних послова, да покрене иницијативу према Хрватској страни да се формира једна међудржавна комисија за спровођење Анекса Г која би имала задатак да припреми коначно решавање ових бројних проблема везано за одузета станарска права, пензије, радни стаж итд.

 (Председавајући: Време.)

 Коначно и треће питање, када ће и да ли ће Министарство спољних послова да упозна УН које су депозитар Бечког споразума о сукцесији ЕУ и друге међународне организације да Хрватска одбија пуних 10 година да започне дијалог о спровођењу Анекса Г Бечког споразума о сукцесији...

 (Председавајући: Време, господине.)

 ... који је, понављам, кључан за пола милиона протераних Срба који чекају да им се врате њихова права и стотине предузећа из Србије. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** народни посланик Бојан Костреш, народни посланик Бранко Ружић, народни посланик Сузана Спасојевић и народни посланик Дејан Раденковић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача, Братислава Гашића министра одбране, позвао да седници присуствују и пуковник Милан Коњиковац, кога заступа начелник Управе за међународну војну сарадњу у Министарству одбране и пуковник Миливоје Пајовић из Министарства одбране.

 Прелазимо на тачку 5. и тачку 6. дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСВАЈАЊУ ГОДИШЊЕГ ПЛАНА УПОТРЕБЕ ВОЈСКЕ СРБИЈЕ И ДРУГИХ СНАГА ОДБРАНЕ У МУЛТИНАЦИОНАЛНИМ ОПЕРАЦИЈАМА У 2014. ГОДИНИ И ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УЧЕШЋУ ПРИПАДНИКА ВОЈСКЕ СРБИЈЕ У МУЛТИНАЦИОНАЛНИМ ОПЕРАЦИЈАМА У 2014. ГОДИНИ (заједнички јединствени претрес)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 5. и 6. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас, да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

 Да ли председник и представник посланичке групе предлаже дуже време расправе, односно да време расправе за посланичке групе износи више времена, о овом предлогу Народна скупштина одлучује без претреса.

 Констатујем да Народна скупштина није гласала о овоме.

 Молим посланичке групе, уколико то нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о**:** Предлогу одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години и Предлогу одлуке о учешћу припадника Војске Србије у 2014. години.

 Да ли представник предлагача Братислав Гашић, министар одбране жели реч? (Да)

 Молим вас, пријавите се. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, пред вама је Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години, који је Министарство одбране Републике Србије, на основу Закона о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван границама Републике Србије, израдило у сарадњи са Министарством унутрашњих послова, као и Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години.

 Министарство одбране је, у складу са расположивим капацитетима и материјално-финансијским средствима, планирало да у 2014. години настави ангажовање у шест мировних мисија УН**:** у Конгу, Либерији, Обали Слоноваче, Кипру, Либану и на Блиском истоку и две мултинационалне операције ЕУ у Сомалији, операција поморских снага против пирата и у Мисији за обуку сомалијских снага безбедности у Уганди.

 Предлог годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама за 2014. годину из надлежности Војске Србије садржи додатно седам мировних мисија, операција УН у Западној Сахари, Републици Мали, Џаму и Кашмиру, Јужном Судану, Судану и Блиском истоку и једну мултинационалну операцију ЕУ у Републици Мали.

 Евентуални почетак ангажовања Војске Србије у наведених седам мировних операција УН у 2014. години планиран је на основу Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и УН о доприносу и систему „stand by“ аранжмана УН, закљученог новембра 2011. године, којим су утврђени ресурси Војске Србије – санитетски тим, војни посматрачи и штабни официри, које је Влада Републике Србије ставила на располагање УН у случају потребе ангажовања на терену.

 Уношење наведених додатних седам мировних мисија, операција УН у Предлог годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години, не значи неминовни почетак учешћа припадника Војске Србије у њима, већ се на тај начин стварају услови за испуњавање обавеза Републике Србије које произилазе из закљученог Меморандума о разумевању, наравно, уколико наша страна добије позив од УН за ангажовање било које од 13 мировних мисија УН садржаних у Предлогу годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години.

 Поред стварања услова за почетак учешћа у мировним операцијама УН у 2014. години планиран је почетак ангажовања у једној мултинационалној операцији ЕУ у Републици Мали.

 Одлука о учешћу и употреби припадника Војске Србије у Републици Мали, донета је у мају 2013. године од стране Народне скупштине Републике Србије, али у протеклој години није било потребе за ангажовање понуђених капацитета Војске Србије.

 У току су интензивни разговори са Министарством одбране Савезне Републике Немачке за укључивањем медицинског особља Министарства одбране и Војске Србије у састав немачке Лаке пољске болнице нивоа два.

 У мултинационалним операцијама УН и ЕУ у 2014. години планирано је ангажовање до 300 припадника Војске Србије на 284 позиције.

 Број планираних припадника Војске Србије условљен је Одлуком УН да се ротације контигената држава контрибутора снага реализују једном на годишњем нивоу.

 С тим у вези, важно је напоменути да предвиђени број позиција 284 у мултинационалним операцијама УН и ЕУ на који треба да буду номиновани припадници Војске Србије у 2014. години, неће бити променљив, али се може очекивати да ће број ангажованих припадника Војске Србије бити повећан у складу са потребама мисије на терену, евентуалним поновним увођењем ротације на шест месеци услед погоршања безбедносне ситуације, али је исто тако важно напоменути да евентуално повећање броја ангажованих припадника Војске Србије неће имати утицај на одобрена финансијска средства, на реализацији Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалној операцији 2014. године.

 Предлогом годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години, планирано је значајно повећање ангажовања у мировним операцијама УН у Либану, поред прошлогодишњег повећања учешћа у истој Мировној мисији са јединице нивоа „вода“ 36 лица, на нивоу „чете“ 130 лица. У 2014. години очекујемо упућивање јединице нивоа „вода“ 32 лица за заштиту снага.

 Ове јединице ће бити ангажоване у саставу италијанског контингента у сектору Запад, за разлику чете Војске Србије, која је ангажована у саставу шпанског контингента, у сектору Исток Мировне операције УН у Либану.

 Правни, односно уставни основ за доношење одлуке о усвајању Годишњег плана садржан је у Уставу Републике Србије, Закону о Народној скупштини и Закону о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван граница Републике Србије, којим је прописано да Народна скупштина доноси општа акта из надлежности Републике Србије, односно одлуке, као и да разматра и усваја годишњи план употребе за извршење планираних мултинационалних операција у текућој години.

 Поред наведеног, а у односу на уставни основ за доношење Одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години, указујем на одредбу члана 140. Устава којом је утврђено да се Војска Србије може употребити ван граница Републике Србије, односно члана 8. Закона о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван граница Републике Србије, којим је прописано да Народна скупштина одлучује о учешћу припадника Војске у тим операцијама.

 Потребна финансијска средства за реализацију Предлога годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години износи 1.183.255.062,00 динара, од наведеног укупног износа за потребе учешћа припадника Министарства одбране и Војске Србије потребно је 1.084.599.022,00 динара.

 Министарство одбране је обезбедило 819.500.000,00, а разлика од 265.100.000,00 динара биће обезбеђена надокнада коју ће УН уплатити Министарству одбране на име учешћа у мултинационалним операцијама 2014. године.

 Ангажовање припадника Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама значајан је елемент спољне политике наше државе.

 Учешћем у мултинационалним операцијама, Република Србија показује да је активни чинилац очување међународног мира и безбедности, потврђује сопствени углед и јача поверење у Војску Србије у међународном окружењу.

 Република Србија кроз учешће у мултинационалним операцијама јача властите одбрамбене капацитете и националну безбедност, а све интензивније у учешћу операција УН у оквиру заједничке безбедности одбрамбене политике доприноси приближавање Републике Србије чланству у ЕУ.

 Користим ову прилику да вас информишем да је Министарство одбране у сарадњи са МУП, припремило Извештај о извршавању годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2013. години, који је достављен Влади Републике Србије на усвајање и прослеђен Народној скупштини.

 Господине председавајући, даме и господо народни посланици, предлажем да Народна скупштина донесе одлуку о усвајању годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години и одлуку о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години.

 Захваљујем на вашој пажњи. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да)

 Реч има народни посланик Ђорђе Косанић. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Поштовани министре, председавајући, даме и господо народни посланици, пред нама је данас заједнички јединствени претрес предлога две одлуке, дакле**:** Предлог одлуке о усвајању годишњег плана употребе Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години и Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у текућој години.

 На самом почетку рећи ћу, Посланичка група ЈС у дану за гласање подржаће поменуте одлуке, јер ангажовањем капацитета Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама, да ли под покровитељством УН или ЕУ, Република Србија јасно показује да је активан чинилац очувања мира у свету, да се залаже за решавање свих спорова мирним путем, поштовањем међународног права и других опште прихваћених норми о међународним односима, као и за јачање улоге и капацитета институције међународне заједнице.

 Са једне стране, учешће припадника Војске Србије и других снага важан је сегмент спољне политике Републике Србије, којим увелико доприносимо да покажемо да смо равноправан члан, како са земљама чланица ЕУ, тако и, са друге стране, са земљама чланицама УН. Узимајући у обзир да је у свету све већи број кризних конфликата, мултинационалне операције добијају све већи значај. Исто тако припадници Војске Србије у таквим операцијама, то значи, наши „Плави шлемови“ у пракси проверавају своје знање у земљи, а опет, са друге стране, стичу нова искуства са припадницима оружаних снага других земаља.

 Поред тога, свакако, упознају се са стандардним операцијама и процедурама, чиме у перспективи олакшавају интегрисање наших снага у мултинационалне саставе и прилагођавање начину рада, свакако, по светским стандардима.

 Само две реченице да кажем што се тиче конкретно Војске Србије. Нека већа модернизација очекује се у 2015. и 2016. години. А, исто тако, попуњеност капацитета је, колико знам, 90% у односу у планирани састав.

 Сада нешто о упућивању војника. Годишњим планом употребе Војске Србије планирано је до 300 припадника Војске Србије и, колико знам, 18 припадника МУП-а на 284 позиције, како сте већ, министре, и рекли. Тренутно су наши „Плави шлемови“ у осам мултинационалних операција под покровитељством УН и ЕУ и то**:** Конго – осам, Либерија – четири, Обала Слоноваче – три, Кипар – 46, Либан – 143, Блиски исток – један, Сомалија – пет и Сомалија Операција „Аталанта“ – четири, што је укупно, као што сам рекао, 214.

 Иначе, Србија предузима континуиране мере за повећање броја припадника „Плавих шлемова“ српске Војске и МУП-а. Не треба рећи да смо ми сигурно лидери у овом региону, што се тиче тих мултинационалних операција. Томе у прилог иде и чињеница да смо само у претходној години послали више „Плавих шлемова“ него у претходних 11 година заједно. Треба рећи да усвајањем ових аката не значи по аутоматизму ангажовање наших „Плавих шлемова“, већ ће они бити позвани и ангажовани по потреби.

 Иначе, Војска Србије планира да у 2014. години у оквиру ових мултинационалних операција ангажује снаге према следећим специјалностима**:** војне посматраче, штабне официре, санитетске тимове, аутономне тимове за заштиту бродова, јединице нивоа пешадијског одељења, вода и чете.

 Колика су то средства која су потребна за реализацију ових планова? За реализацију по Годишњем плану употребе Војске Србије и других снага одбране средства су нешто мања од милијарду и 200 милиона динара или, тачније речено, ви сте то већ рекли, Закон о буџету Републике Србије за 2014. годину у оквиру раздела Министарства одбране у износу од 819.526.000 динара, у оквиру раздела МУП-а 98.656.000 и од уплата које ће бити извршене од УН 265.073.000 динара.

 Један посебан сегмент – да ли постоји интересовање за учествовање у оваквим мисијама? Морам да кажем да, и поред свих опасности које овакве мисије изазивају, постоји велико интересовање. Један од разлога је и девизна зарада. Плате се крећу од 840 до 4.400 долара. У случају рањавања, повреде или, не дај боже, неке горе несреће, војник добија надокнаду на износ, или његова породица, а те девизне плате зависе од чина професионалног војника, односно групе радних места за цивиле и додатка за специфичне дужности, разлика у служби, географских и климатских услова. Примера ради, војничка девизна плата креће се у распону од 860 до 2.400 америчких долара, капетана од 1.900 до 3.520, а пуковника од 2.640 до 4. 400 долара. Овде морам да кажем да се плате ангажованих цивила незнатно разликују од овога.

 Желим да дам сада један посебан осврт, што ми је заиста драго и увек кажем, да посебан печат у овим мировним операцијама Војске Србије дају жене. Оне чине 7%, ако се не варам, од укупног броја „Плавих шлемова“ српске војске и полиције.

 Шта је ту значајно? Морам да кажем да жене могу да одиграју кључну улогу у бољој комуникацији са грађанима земаља у којима се мисија одвија, посебно са женама и њиховим удружењима у тим земљама, затим у успостављању директних контаката, посебно у друштвима где је забрањен или ограничен контакт мушкараца и жена.

 Жене војници могу да прикупе информације како би идентификовале подручје где постоји напетост или места где постоји изглед за избијање сукоба. Та способност је од кључног значаја за успех мисија у многим местима. Учешће жена у мировним мисијама битно је ради превазилажења културних разлика за време истражних операција на терену, посебно код жена и објектима у којима бораве жене, као и за пружање медицинске помоћи.

 Штавише, жене мировњаци или, како ми то волимо да кажемо, „Плави шлемови“, могу да буду узор женама у тим локалним срединама и показују да могу да обављају традиционалне мушке послове, као и да их подстакну да теже да постану доносиоци одлука, што није случај у многим местима до сада.

 Жене које учествују у мировним мисијама требало би да посматрате у ширем контексту, на отежавање радних улога у управљању сектором безбедности.

 И на самом крају, из свега наведеног, Посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржаће како Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години, тако и Предлог одлуке о учешћу наших „Плавих шлемова“ у мировним операцијама у 2014. години. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани потпредседниче, господине министре, учешће у мултинационалним мисијама је једна од три мисије Војске Србије.

 Када је Србија вратила своју државност 2006. године и поново је формирана Војска Србије, први пут је донета Стратегија националне безбедности и тада је први пут јасно дефинисан значај учешћа у мировним мисијама. Од тада раст припадника Војске Србије и МУП-а који учествују у мировним мисијама стално расте. Чули смо да је за ову годину планирано учешће близу 300 држављана Србије, највећим делом Војске, једним делом МУП-а у мировним мисијама у којима Србија у оквиру трупа УН и ЕУ узима учешће.

 Важно је да грађани схвате зашто наши војници и наши припадници МУП-а, одлуком нас, посланика, бивају послати у неке далеке земље, где пре свега помажу очувању мира на том подручју, али и подижу углед Републике Србије и омогућавају Републици Србији да оствари већи утицај у међународним институцијама и да омогући и економски развој Републике Србије.

 Они тамо нису на излету. Свакодневно су им угрожени животи. У извештају, који смо могли да прочитамо, стоји да у највећем броју мисија где су наши припадници ангажовани до сада није било претњи за њихову безбедност. У прошлости се то дешавало на Хаитију. Можда је најопаснија ситуација и могућност избијања неког сукоба у Либану.

 Мислим да је важно да ми, који смо по Уставу, како је рекао министар, овлашћени да донесемо одлуку о томе да упутимо војнике ван граница Републике Србије, будемо свесни тога, важности ове одлуке.

 Такође, ова одлука има и свој финансијски трошак, своју цену – 819 милиона динара за 2014. годину. То јесте трошак, али мислим да нам се корист коју имамо као Република Србија и углед који дижемо у међународним институцијама вишеструко враћа.

 Постоји и конкретан начин да се обезбеде додатна средства којима би се покрио овај трошак. База „Југ“ поред Бујановца је опремљена и замишљена још у мандату када је Борис Тадић био председник Републике, а господин Шутановац министар, да буде регионални центар за обуку за учешће припадника у међународним мисијама. То значи, постоји могућност да припадници војске других земаља долазе у нашу базу, да плаћају те земље обуку својих војника и да држава Србија има одређени приход.

 Мислим да је врло важно да се та ствар операционализује и да се оствари. То је још једна потврда способности наше војске, а и била би корист за буџет Републике Србије.

 Оно што морамо да имамо на уму, то је да је данас безбедност недељива. Претње као што су тероризам, организовани криминал, сајбер криминал, пандемије, климатске промене, као што смо могли да видимо претходних недеља, не познају границе. Зато је битно да наша земља остварује међународну сарадњу и кроз учешће ових мисија, али и са земљама у окружењу.

 У време када је Борис Тадић био председник имали смо споразуме о сарадњи са свим суседним земљама, осим са Албанијом. Видели смо да нам је значајна помоћ ових претходних недеља, када смо били угрожени од поплава, стигла управо од неких земаља из окружења, помоћ у људима и у опреми.

 Мени је драго и очекујем да ће ове одлуке бити усвојене једногласно у Скупштини. Када буде дан за гласање, наша посланичка група ће свакако гласати за њих. Мислим да не треба као што се дешавало у прошлости када су одређени посланици, који су данас овде, гласали против ових одлука и против учешћа Војске Србије у међународним мисијама, ово питање не може да буде питање власти и опозиције. Мислим да, према томе, треба да се понашамо одговорно и да ће тако бити у будућности, да ћемо разговарати и доносити овако важне одлуке једногласно, али и да ћемо увек имати на уму важност и озбиљност ових одлука.

 Одбор за одбрану и безбедност је 2012. године тада имао у оквиру свог буџета одређена средства којима је било планирано да чланови Одбора Скупштине Србије оду и посете припаднике Војске и МУП-а у једној од међународних мисија. Не знам да ли је тај план остварен, тада су се десили избори почетком године. Желим да апелујем на све овде да приликом усвајања буџета за следећу годину, пошто верујем да ове године то није реално, одвојимо средства и да се ми народни посланици уверимо, односно да одемо и да видимо у каквим условима живе, раде и каквим су ризицима изложени наши војници.

 Понављам, ми смо ти који доносимо ту одлуку и мислим да је важно да будемо из прве руке упознати са тим како живе наши држављани и са каквим се изазовима суочавају у земљама где су ангажовани. Очекујем подршку свих вас да један део буџета за следећу годину одвојимо и да неки од посланика оду и да се увере, па да нас овде известе на који начин су ти људи ангажовани, у каквим условима живе и раде, као и да нам помогну када у будућности будемо расправљали, а сваке године је обавеза Скупштине да донесе одлуку о учешћу Војске Србије и припадника МУП-а у међународним мисијама, да нам из прве руку дају један извештај шта раде и какво је стање на терену.

 Понављам, ми ћемо подржати ову одлуку. Ово је важна одлука за Републику Србију. Према њој не треба да се односимо дневнополитички и желим да верујем да ће у будућности, сваки пут када се ова расправа буде водила, то бити и случај у парламенту. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Чотрић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Уважени господине председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани господине министре и представници Министарства одбране, Посланичка група Српски покрет одбране – Демохришћанска странка Србије у дану за гласање подржаће усвајање Одлуке о учешћу Војске Србије у мултинационалним операцијама, као и усвајање Годишњег плана употребе Војске Србије у овим операцијама, с тим да морам да кажем да смо ми већ на половини 2014. године када доносимо ове одлуке и усвајамо овај план.

 Мислим да је требало наћи могућности да се одмах по конституисању овог сазива Народне скупштине нађу на дневном реду ови предлози, јер време неумитно тече, зато што се мисије у којима учествују и припадници нашег министарства одбране, односно Војске Србије и МУП-а, периодично продужавају и имају ограничен мандат, па тако, рецимо, стоји да ће мандат Мисије УН у Демократској Народној Републици Конго бити продужен до 31. марта. Тај датум је већ увелико иза нас.

 Када сам већ поменуо Мисију у овој земљи, наводи се у информацији везаној за Конго, да је политичко-безбедносна ситуација тренутно сложена, да је карактерише погоршање хуманитарне и политичко-безбедносне ситуације на истоку земље због учесталих оружаних напада паравојних формација, мислим да је било потребно дати више информација и о овој и о другим мултинационалним операцијама, с обзиром на то да ми преузимамо одговорност као Народна скупштина која доноси одлуку о упућивању наших безбедносних снага у та подручја, да је, рецимо, требало дати више информација о природи тих паравојних формација, о разлозима за избијање конфликта, о тренутном односу снага, контроли територије. Надам се да ће у будућим предлозима одлука то бити детаљније наведено.

 Још једна мала замерка која, чини ми се, на неки начин јесте и суштинска, говори се о упућивању мисије у Џаму и Кашмир. Џаму и Кашмир, колико је познато, није независна држава. То је једна од савезних држава у оквиру Индије. Као што смо ми осетљиви на свако помињање Косова, рецимо, изван контекста Републике Србије, мислим да је требало узети у обзир ту чињеницу да је ово само држава која јесте специфична у оквиру Индије, с обзиром на то да је муслиманско становништво у већини, у граничном подручју са Пакистаном, назначити да се ради о држави Индији.

 Оно што је исто битно нагласити, због јавности која прати скупштински пренос, јесте то да знају грађани Србије да се припадници наше војске, МУП-а и Министарства одбране не упућују да ратују, да не иду у високоризичне операције, неће учествовати у борбеним операцијама, већ у одржавању и надгледању мира, у пружању здравствених услуга, у пружању хуманитарне помоћи, патролирању, спречавању илегалне трговине, надгледању линија раздвајања, помоћи у успостављању владавине права, тако да је исто значајно нагласити да сви који одлазе, пролазе обуку, дакле, пролазе један тренажни процес.

 Услов за њихово упућивање је да добију сертификат, међународно верификован, да могу да учествују, да су и здравствено и ментално спремни да одговоре захтевима оваквих операција и да одлазе по принципу добровољности и да је увек много више пријављених, заинтересованих за одлазак у ове мисије, него што је капацитет наше државе.

 Морам исто да назначим и због оних који злонамерно тумаче овакве одлуке Народне скупштине, има међу њима и војних аналитичара, има и људи који не располажу са довољно чињеница, то је – да су све ове операције са мандатом УН или на основу одлука ЕУ, уз сагласност снага које су биле или јесу у конфликту.

 Добро је смо ми као држава изашли из фазе, из периода када су мировне мисије биле присутне на нашим просторима. Сада смо ми учесници оваквих мисија у другим деловима света. Оно што је, такође, важно јесте да стране које су у конфликту, или су биле, не перципирају Србију као земљу која некога угрожава, која повређује њихова права, тако да углавном наши припадници мировних снага нису предмет неког отпора, нису предмет осветничког деловања, па до сада нису били изложени неким већим ризицима по живот и физички интегритет.

 Сигурно, надам се да и у будућем периоду ни Србија неће бити мета некаквог осветничког или терористичког деловања и мобираних снага у ове конфликте.

 Учешће наших снага је у складу са Уставом, у складу са важећим законима, са важећим стратегијама и, на неки начин, представља међународну обавезу наше земље, тако да поред домаћих позитивних закона, у овом случају је примењено и међународно право.

 Због чега је значајно учешће наших снага у мултинационалним операцијама? Дакле, то је заиста од националног значаја, јер то доприноси регионалној, бољој међународној сарадњи, успостављању стабилности. То је истовремено и могућност за продубљивање сарадње преко војног учешћа у политичкој, у економској сфери.

 Учешће припадника Војске Србије и МУП-а у мировним операцијама је значајно из разлога, јер то представља потврду политичке, економске и војне безбедности Србије. То је даље доказ угледа који наша земља ужива у међународној заједници, у УН, у ЕУ. То је допринос интеграцији Србије у безбедносни систем ЕУ. Ми постајемо партнер који је прихваћен, а по признању војних стручњака и аналитичара наводим њихове речи**:** „Србија предњачи у региону у овој области мировног ангажовања“. Наше учешће у овим операцијама УН и ЕУ, као и командним центрима операција, оцењено је значајним и позитивним, а наши представници редовно добијају похвале.

 Република Србија је једина држава која учествује у Мисији у Сомалији у борби против пирата на мору, а која није чланица ЕУ. То је велика потврда значају улоге Војске Србије, њеној опремљености, обучености, људству, командном кадру, јер то је заправо улазак у ЕУ пре званичног уласка Србије у ову асоцијацију и то је једно предворје за улазак наше земље у ЕУ.

 Допринос Србије очувању мира и гашењу жаришта о нестабилности је прилика и за размену искустава, за стицање нових знања и вештина за припаднике Војске Србије, поготово што се све то дешава у реалним условима, што на неким другим подручјима не би било могуће. Оно што је исто напоменуто у излагању претходника јесте да је и значајан проценат жена које учествују у овим мировним операцијама.

 Морам да истакнем чињеницу да Србија ужива све већи углед, захваљујући учешћу у овим операцијама, и да се повећава број подручја на којима учествујемо, што говори о томе да смо испунили очекиване стандарде, да уливамо поверење и да нам се указује прилика да доприносимо миру у свету на широком подручју, дакле, на три континента, и на Кипру који је у Европи, и у азијским и афричким земљама.

 За крај желим још само да истакнем да су ово заиста, ако већ користимо термин мисија, да су ово могуће мисије. Ако кажемо операција, онда су то операције које ће сигурно успети, као што су и до сада имале успешан карактер и због свих ових наведених разлога, истичем још једном да ће посланици ДХСС и СПО да подрже доношење овог плана и ове одлуке.

 Морам да истакнем нашу захвалност Војсци Србије на њеном ангажовању у нашој земљи после катастрофалних поплава које су задесиле већи део Србије, све то говори да је војска и даље, по свим истраживањима, институција која ужива највећи углед међу грађанима Србије, што је она и овога пута оправдала. Дакле, преко 1.000 припадника Војске Србије успешно помажу грађанима Обреновца, били су ангажовани на свим другим кризним подручјима, било да је реч о Крупњу, о Смедеревској Паланци, Коцељеви или југу Србије. Војска је још једном показала да израста у једну респектабилну снагу, која се ослобађа неких баласта прошлости, консолидује се, постаје у пуном смислу те речи народна, државна, јер нема више оних натруха, уплива страначког, политичког у њен рад, што је некада у неким прошлим периодима била карактеристика везана за Војску Србије, а и раније војску Југославије, Војску Србије и Црне Горе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштовање, уважени председавајући, господине министре, данашња тачка дневног реда је рутинска тачка и мислим да неће бити никаквог спора свих посланичких група да коначно заузмемо јединствен став око нечег што је јако важно за државу, не само за Војску Србије.

 Нажалост, пре само неколико година, када сам са ваше позиције образлагао овакве планове, ваше колеге су тада имале велике критике, говорећи о томе да не смемо да шаљемо нашу децу у подручја која су обухваћена ратовима, да не смемо да учествујемо у мировним операцијама јер на нашем простору имамо мировну операцију, и на неки начин спутавали могућност да остваримо и већи утицај у међународној заједници на начин на који то данас остварујемо.

 Мислим да је три стотине припадника Војске Србије, то је, колико знам, у првих 10 земаља УН. То је нешто што је јако важно. На крају крајева, видите и сами да када дође до ванредне ситуације, као што је била ова са поплавама, управо су земље са којима сарађујемо у мировним мисијама биле те које су се прве појавиле и које су нам помогле.

 Највећи донатор Војске Србије, колико знам, јесте норвешка влада. Са норвешком владом смо били у Чаду. Норвешка влада поштује наше војнике. То је нешто што је изузетно добро. Мислим да идемо добрим путем учвршћивања потреба и Војске Србије, која учешће у мировним операцијама вежба на терену у условима који су отежани, који су реални, а са друге стране, мислим да се процес професионализације Војске Србије, а то сам рекао и пре четири године, управо успешно завршава у моменту када се први српски војник који заради новац негде на Кипру, у Конгу или било где, врати кући и од тог новца може нешто да учини за своју породицу, школује своју децу, да купи возило итд. итд. То је нешто што је изузетно важан сегмент саме професионализације, јер војска сама по себи служи управо за одржавање мира у својој другој мисији. То је нешто што желим да похвалим од самог почетка.

 Оно што је важно знати и што треба да се увек нагласи то је да је учешће у мировним мисијама, по нашим законима и Уставу, на бази добровољности, да су апсолутно сви припадници Војске Србије који одлазе у мировне мисије добровољно пријављени припадници Војске Србије и да то раде искључиво зато што то желе. То је, на крају крајева, њихов посао. За разлику од неких земаља где се то ради на основу одлуке, припадници Војске Србије одлазе на бази добровољности, и то је нешто на шта морамо бити поносни, имајући у виду да је, по мојим сазнањима, више хиљада припадника Војске Србије сваког момента спремно да се ангажује у мировним мисијама. То је нешто што је јако позитивно и што треба да се похвали.

 Са друге стране, рачунао сам, ви сте десети министар за 14 година, тек, негде, од 2003. године почели смо озбиљније разматрање учешћа у мировним мисијама. Било је 2007. године око пет мировних мисија са петнаестак припадника Војске Србије, тако нешто, врло мали број, а данас смо изашли на три стотине. Мислим да треба да размотрите једну могућност коју сам желео да урадим, али, нажалост, нисмо стигли, то је да се промени Закон о учешћу Војске Србије и осталих снага одбране у мировним мисијама, зато што смо се ми у лето 2012. године нашли у правном интерегнуму, јер тада парламент Србије није усвојио план, нити одлуку о учешћу Војске Србије.

 Да нисмо донели lex specialis као Влада морали бисмо све те припаднике Војске Србије у том тренутку да вратимо у Србију и да направимо изузетно велику штету како за Војску Србије, тако и за нашу земљу. Мислим да је то нешто што може да се промени. Сматрам да нема потребе да се овде сваке године доноси одлука о упућивању, нити план о упућивању. Мислим да када се усвоји овде једна мисија у којој учествује наша војска треба да се Министарству одбране да слобода да у оквиру те мисије функционише на начин на који мисли да је најбољи.

 Оно што, такође, усвајамо овде јесте буџет Министарства одбране у оквиру кога имате средства и ви одлучујете на који ћете их начин пласирати. Мислим да бисмо на тај начин избегли једну правну могућност коју смо имали 2012. године, а то је да смо имали ситуацију да практично на један „незаконит начин“ наши припадници учествују у мировним мисијама. Захваљујући вероватно њиховој обучености, али и самој ситуацији тада се нико од њих није повредио, није дошло до било којих озбиљних повреда посла, али тешко да бисте могли да наплатите осигурање уколико нису отишли у „пуном“ закону и то је нешто што је јако важно. Имаћете моју подршку за то и подршку наше ДС, јер сматрамо да ћемо тиме омогућити и вама и Војсци Србије да на квалитетнији начин приступа учешћу у мировним мисијама.

 Са друге стране, пре неколико година потписали смо један споразум са ЕУ. Ми смо странка која подржава и европски систем безбедности. Сматрамо да је повећање учешћа у мировним мисијама које су под заставом ЕУ у ствари показатељ да је Војска Србије практично прва закорачила у систем ЕУ. Цео систем на основу кога је Војска Србије структурирана стандардизован је по стандарду западних војски и ми смо присуством у Сомалији, колико видим, најавом присуства у Малију, показали да разумемо које учешће Војска има у оквиру даљих интеграција у ЕУ. Мислим да је то нешто што исто треба похвалити и нагласити, јер ћете видети и сами када будете имали прилику да разговарате са сталним представницима и када кажете да имате 300 војника ван граница ваше земље, то је нешто за шта ће вас свако подржати и нешто што је јако добро.

 У исто време желим да искористим прилику да вам скренем пажњу на једну ствар коју сам сазнао у разговору са официрима Војске Србије који живе у Београду – Београд је донео одлуку да се субвенција за инфостан смањи са 50% на 30% за све учеснике рата 1999. године. Дакле, након рата град Београд је донео Одлуку да се субвенционише инфостан са 50% за оне који су учесници рата. Не знам због чега је сада Београд ових дана донео ту одлуку да смањи, са 50 на 30%, али зарад интереса свих припадника Војске и официра који седе поред вас, а знам да су учесници рата, заиста бисте могли да видите на који начин можете да утичите, јер мислим да је то нешто што је минимално, и како можемо тим људима да се одужимо имајући у виду да огроман део њих још увек није решио стамбено питање.

 Драго ми је да сте у Врању наставили са оном праксом коју смо започели пре више година. Мислим да је то изузетно добар начин да се решава стамбено питање. Постоји више десетина хиљада оних људи који вероватно неће моћи да га реше на начин на који је то рађено. Не замерам ништа вама. То је наслеђе које постоји од 90-тих година.

 Али ако не можемо да им решимо стамбено питање, можемо бар да им олакшамо те трошкове који се тичу инфостана, који су, колико јуче, били на нивоу испод 50%, а данас су на нивоу 30%.

 Подржавамо сваки напор који се односи на даље учешће, а то је у оквиру друге мисије Војске Србије. Сматрамо да је то најбољи могући начин на који презентујете и Војску Србије и нашу државу. Сигуран сам да ће ваш углед као министра и Министарства државе знатно бити већи уколико то учешће остваримо и у већем обиму.

 Подсећам, Влада Војислава Коштунице је 2006. године донела Одлуку о учешћу наших припадника Војске Србије у Мировној мисији у Авганистану. Схватили смо, чак, 2006. године да је то велики интерес, али из неких других разлога Војска Србије није упућена у Авганистан. Не кажем да је сада тренутак да се то ради. На крају крајева, ви ћете то анализирати. Подсећам вас да је то очигледна потреба и да смо имали раније наших припадника у већем обиму вероватно би они делови наше територије у којима су били припадници мировних мисија имали бољи однос према нама.

 Не слажем се са тим да је ово у последњих 11 година највеће присуство наших припадника Војске Србије ван граница наше земље. Ово је вероватно преко двадесет и нешто година највеће присуство. Мислим да је то нешто што је јако добро и што подржавам, надам се да ћете у том правцу и наставити, али вас молим да имате у виду да су ти услови у којима раде припадници Војске Србије, а који су ван граница наше земље, изузетно тешки, да то није нимало ружичаста ситуација. Као министар обишао сам наше припаднике на Кипру, а то је једна лакша мисија, али се и у тој лакшој мисији не живи лако.

 Мислим да треба да наставите опремање Војске Србије на најбољи могући начин, јер оно што је неопходно јесте пре свега опрема. Војник у 21. веку без опреме није војник, већ је мета. Мислим да је то што морате већ са усвајањем ребаланса буџета да нам покажете да видимо колико имате политичке снаге, а сигуран сам да имате воље, да ли имате моћи то не знам, да обезбедите средства која су неопходна, јер оно што се данас дешава, нажалост, и у Војсци Србије није ружичасто и апеловао бих на вас да ви као један од носилаца извршне власти слободно гласно кажете шта је то што вас омета да обавите јавне набавке у оквиру Министарства одбране.

 Закон који је донесен овде онемогућава и вас и друга министарства да изврше планиране набавке. Знам да је то политика. Знам да је често говорено овде да ће се уштедети 600 милиона евра уколико тај закон ступи на снагу. Ступио је на снагу и за годину дана није уштеђено ништа, осим ако се не сматра да је уштеда оно што није набављено. Да би Војска Србије могла да се развија, да не бисмо имали ситуацију као што сада имамо са авионима у којима немамо акумулаторе, а рећи ћу вам да то није ништа ново, јер смо имали проблем са гумама на исти начин од исте земље, исто смо имали новац и нисмо имали овај закон какав је сад па нисмо могли то да набавимо. То значи, није то критика упућена вама већ нашим партнерима из света, који очигледно не сматрају да тако нешто треба да учине на хитан и правовремен начин, иако се приказују као велики пријатељи.

 Волео бих да се и о том питању, имајући у виду да и то утиче и на мировне операције, гласно изјасните и кажете да тај Закон о јавним набавкама онемогућава да се на квалитетан начин испуне, на начин за који верујем да је исправан, оне обавезе које прописујете, почетком године или крајем године, а то је план набавке, јер уколико се тај план набавке не испуни, уколико се средства не потроше, не сматрам да су средства уштеђена. Сматрам да су то средства која су, условно речено, пропала, враћена у буџет. Министар финансија може да се хвали да има суфицит, али ви као министар одбране можете само да се држите за главу и да констатујете да имате мањак оних потрепштина које су вам неопходне.

 Иста ствар се односи на сегмент Министарства који се тиче здравства. Војно здравство вам је, колико видим, у великом проблему. Пре неколико година имали смо у Чаду мировну мисију где смо водили целу болницу заједно са нашим норвешким партнерима. Добили смо од Норвешке две болнице на употребу. То су болнице које сте сада успоставили у Обреновцу. Оно што је проблем је што те болнице више немају лекове и средства која треба да се сервисирају, јер су ти лекови потрошени на неке друге потребе, а нове набавке је тешко извести на начин на који се тренутно ради.

 Господине министре, знам много тога из вашег делокруга рада. Знам да је проблем и да отпутујете ван земље, јер тендер за куповину карата вам траје месец дана. Молим вас да схватите да то није интерес ваш лични, него система и да покушате да утичете на оне који су данас вероватно моћнији и од вас да се промени тај Закон о набавкама, јер тај закон онемогућава да на правовремен и прави начин систем одбране напредује, јер уколико се овако настави, верујте ми, нећете се задржати на нивоу на коме јесте, већ ће систем кренути да се враћа уназад, а то је нешто што никако не бисмо желели да видимо. Лично бих имао велики проблем да се тако нешто деси.

 Захваљујем и наглашавам да ће ДС гласати за ове предлоге и апелујем на вас да дођете што хитније могуће са предлогом закона да се растеретимо оваквих тачака, јер је ово нешто што само успорава рад, а свакако мислим да ћемо помоћи да донесемо и такав закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре, систем одбране представља кључни инструмент у области остваривање државне политике и колико је важно да имамо Војску као један добро организован систем видели смо у недавним поплавама које су задесиле Србију. Заиста је немерљив био учинак и допринос војника Србије.

 Наравно да је један од основних тежишта политике одбране између осталог и интензивна међународна сарадња. Добро је што учешће у мировним мисијама и мултинационалним операцијама наших војника има тренд константног раста, са крајњим циљем да Војска Србије узме учешће у очувању мира и стабилности скоро у свим деловима света.

 Врло је важно што се после дуге паузе Србија вратила на мапу оних земаља које у мултинационалним операцијама УН ангажују своје војне јединице, као и да Србија све више јача своје капацитете за учешће у мировним операцијама.

 Грађани Србије су поносни што припадници Војске Србије у најбољем светлу представљају нашу војску и земљу, како пред грађанима Кипра, Либана, Либерије, Конга, Обале Слоноваче, а видимо сада да се те земље проширују и добро је што припадници наше војске унапређују безбедност тих земаља и што се на најбољи начин и у најбољем светлу приказују пред грађанима тих земаља као и пред припадницима страних оружаних снага, који заједно са њима учествују у мировним операцијама.

 Свакако нам је свима импоновало када је пре две године шефица Мисије на Кипру похвалила учешће нашег контингента, тадашњем министру одбране, Александру Вучићу, да наш контингент обавља посао у „складу са правилима служби и у складу са потребама становништва, не мешајући се у политику“.

 Чињеница је да су припадници Војске Србије у свим мировним мисијама показали висок степен обучености и припремљености и да то свакако подиже углед Србије у свету.

 Коначно, учешће Војске Србије у мултинационалним операцијама УН важан је елемент наше спољне политике, јер јача дипломатски потенцијал Србије за остваривање интереса наших грађана и доприноси да се Србија третира као равноправни партнер у односима са другим земљама чланицама УН и „Партнерства за мир“.

 Србија предњачи и у региону по учешћу у мировним операцијама, испуњава све очекиване стандарде и доприноси миру у сва три континента у којима ми имамо наше учеснике.

 Мислим да је врло важно да данас поменемо једну чињеницу да Војска Србије не учествује у мисијама у којима се на било који начин остварују интереси великих земаља. Не треба да идемо у безбедносне интеграције зато што се на тај начин доказујемо нашим партнерима или зато што на тај начин испуњавамо наше међународне обавезе. Мислим да је ова политика коју сада водимо прави пут и да практично само тако треба да наставимо.

 Не могу, овом приликом, а да не похвалим да ме лично радује што све више жена официра Војске Србије учествује у мировним мисијама и, колико је мени познато, мислим да жене учествују у Либану, Кипру и Конгу и да одлично раде свој посао. Верујем да ће их у овим новим мисијама имати све више.

 У сваком случају, Посланичка група Нове Србије подржава и Годишњи план и учешће наших припадника у мировним мисијама и у дану за гласање подржаћемо овај предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважени господине председавајући, поштовани министре, поштовани представници Министарства одбране, даме и господо народни посланици, евидентно је из досадашњег тока расправе да ће ово данас бити, како је и господин Шутановац рекао, једна рутинска ствар. Али, с друге стране, тачно је и то да ми данас говоримо о две одлуке које јесу од изузетне важности и значаја за Србију.

 Важно је да око овог питања, које није политичко, коначно постигнемо један општи консензус овде, унутар републичког парламента, а Посланички клуб СПС је увек подржавао и подржаће и сада обе предложене одлуке.

 Малочас је о томе било речи да је ове одлуке требало усвојити на почетку године. То је тачно, али, ово је година у којој смо имали ванредне парламентарне изборе, година у којој смо имали конституисање републичког парламента, формирање Владе Републике Србије и постоје оправдани разлози зашто то није учињено благовремено. Убеђени смо и верујемо да то неће бити пракса у наредном временском периоду.

 Као што сам рекао, Посланички клуб СПС у дану за гласање подржаће обе предложене одлуке, и Предлог одлуке о учешћу Војске Републике Србије у мултинационалним операцијама, али и Предлог одлуке о Годишњем плану ангажовања Војске Републике Србије и осталих снага одбране у мултинационалним операцијама током 2014. године.

 Тачно је, између осталог, да учешће у мултинационалним операцијама, на неки начин, јесте обавеза која произилази из чланства Србије у УН, чланства Србије у другим међународним организацијама, али, као што сам на почетку рекао, ово је ствар која је од изузетне важности, активност која је од изузетне важности и значаја за спољну политику Србије.

 Кроз учешће у мултинационалним операцијама Србија заправо јасно и одлучно показује да може бити и равноправан и сигуран партнер у активном решавању глобалних безбедносних и изазова и ризика, као и претњи. Учешћем у мултинационалним операцијама ми као држава показујемо и вољу и спремност да будемо део оних који јесу спремни да се боре за очување мира у свету и који јесу спремни да се боре за поштовање међународног права. Стратешко опредељење Србије јесте очување мира и безбедности. Малочас је о томе било речи и ја ћу се с тим сложити.

 Један од кључних приоритета, спољнополитички циљ Србије јесте чланство у ЕУ. Учешће у мултинационалним операцијама, слажем се у потпуности, није обавеза која произилази из европског пута, али јесте активност која пре свега кроз међусобно поверење, кроз међусобно уважавање, кроз међусобну сарадњу, може на неки начин директно допринети у позитивном смислу реализацији целог тока европских интеграција. И то је, такође, од изузетне важности и изузетног значаја. Дакле, учешћем у мултинационалним операцијама подиже се и јача се углед Србије и међународни кредибилитет Србије.

 Оно што је веома важно, Србија данас јесте држава о којој се у међународној јавности лепо и позитивно говори. Србија данас јесте држава за коју у међународној јавности постоји јасан став да можемо бити партнер. Ми као посланички клуб јесмо убеђени да ће Влада Републике Србије својом политиком, кроз активности које су усмерене пре свега и преко Министарства спољних послова, али и оваквим видом активности кроз Министарство одбране и Министарство унутрашњих послова, наставити са вођењем једне активне политике која ће водити ка додатном јачању угледа Србије и уважавања Србије у свету.

 Што се тиче самог учешћа, малочас је било речи о неким периодима када Србија није учествовала, мислим да учешће наше државе, а исправићете ме ако грешим, на неки начин у мултинационалним операцијама датира много раније. Мислим чак од периода СФРЈ, чија је и Србија била чланица. Мислим да је Војска тадашње државе учествовала у мултинационалним операцијама, чини ми се, у периоду Хладног рата.

 Дакле, ако говоримо конкретно о Годишњем плану и подацима које можемо видети из материјала ове две одлуке о којима данас говоримо, ви сте, господине министре, о томе говорили у уводном излагању, потпуно су јасни и прецизни подаци, говоримо о мултинационалним операцијама у којима ће учествовати до 300 представника Војске Србије и 18 представника МУП-а. Оно у шта ми верујемо, јесте да су направљени и процењени реални капацитети када је реч о, на једној страни, могућностима Војске Србије и МУП-а, а на другој страни да ово јесу у овом тренутку реалне потребе и УН.

 Међутим, сваке године када унутар републичког парламента говоримо о ове две изузетно важне и значајне одлуке које се тичу учешћа наших снага одбране, Војске Србије и МУП-а, у мултинационалним операцијама, сваке године за оне који су до сада учествовали, који су представљали Србију, говорим о периоду иза нас, за оне који су учествовали и представљали Србију у овим изузетно важним активностима, имамо једну исту оцену од стране УН – да су они који су учествовали обављали посао високо професионално, са највишим могућим оценама. Дакле, најпозитивнију оцену од стране УН.

 Ако имамо такву констатацију из године у годину, и данас када говоримо имамо потпуно идентичну констатацију председника УН, онда са сигурношћу данас можемо рећи да представници Војске Србије, представници МУП-а, који су учествовали и који ће учествовати у наредном временском периоду, тачније у 2014. години, у мултинационалним операцијама, јесу у овом тренутку можда и наши најбољи амбасадори у свету.

 Кроз учешће у мултинационалним операцијама, и о томе је већ било речи, поред наведеног, важно је успостављање војних веза, стичу се нова искуства, упознавање са светских стандардима у војним операцијама, војној опреми, оперативним процедурама, и то свакако на један начин то ће допринети имплементацији наших снага у мултинационалне снаге и успостављање усаглашавања, уподобљавање са неким светским стандардима.

 Када говоримо о учешћу наших снага у мултинационалним операцијама, треба имати на уму нашу војну индустрију и она на неки начин може да буде подстакнута, односно можемо да говоримо и о извозу наше војне опреме.

 Дакле, господине Гашићу, ми у дану за гласање свакако хоћемо да подржимо оба предлога. Посланички клуб СПС је то радио и претходних година.

 Оно што желим да кажем на самом крају, о томе је већ било речи, али желим да кажем то потпуно јасно и прецизно у име Посланичког клуба СПС, а пре свега хоћу да честитам вама као министру одбране, свим представницима Војске Србије заиста на једном адекватном брзом реаговању и ангажовању током елементарне непогоде која је задесила Србију, која је задесила грађане Србије. Оно што је најважније јесте да је у једном веома тешком периоду и Војска, али и Полиција била уз свој народ. Дакле, целокупна Влада, Министарство одбране, МУП, представници Министарства одбране, МУП-а, имали су један крајње одговоран, крајње озбиљан приступ у једној тешкој ситуацији, пре свега у интересу грађана.

 Знате како, знамо ми да је економска криза нешто што дотиче све и да у периоду економске кризе ми морамо и треба да размишљамо о уштедама, треба да размишљамо о рационализацији и уштедама тамо где има, не тамо где нема. Дакле, мора да постоји, пре свега, као приоритет уштеда на нивоу државе.

 Желим да упутим један апел и вама, а то ћу учинити наравно и када у републичком парламенту буде и министар МУП-а, просто, постоје ствари на којима се не може штедети. Ако конкретно говорим о Министарству одбране и МУП-у, дакле, једноставно речено, ви можете да уштедите на платама оних који врло одговорно обављају свој посао, али онда се поставља питање, а ко ће да ради тај посао у име Војске Србије, у име МУП-а.

 Са друге стране, можете да уштедите на опреми, а онда се поставља једно реално и отворено питање, са чиме ће ти људи да раде одговорно свој посао. Молим вас да ово буде једна сугестија и предлог о којем треба размишљати у наредном периоду. Још једном захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 За реч се јавио овлашћени представник СНС, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, Винстон Черчил је својевремено изјавио да у политици не постоје стални пријатељи, нити стални непријатељи, постоје само стални интереси. Можда је то нашем православном, словенском духу апсолутно нешто непојмљиво, али, нажалост, у суровом политичком свету то је тако. И, ми се као једна мала држава боримо заиста за неки наш интерес под капом небеском, покушавамо да се пронађемо после година транзиције где смо потпуно уништени, после бомбардовања, после свега што смо преживели.

 И, стоји једна ноторна чињеница, тешко да можете да имате јаку и стабилну државу, чак, и јаку и стабилну привреду ако немате јаку и стабилну војску и неопходно је да улажете што више у војску.

 Наравно, када то кажем нисам присталица оних социјалистичких схватања као што смо некада имали у земљама „Варшавског пакта“, па да улажете све у војску, а народ нема 'леба да једе, односно нема никакву привреду. Напротив, ми видимо колико, да кажемо, земље НАТО-пакта данас улажу у војску, издвајају огромна средства, али се суштински ту поред тога развија и привреда, развијају се неки други капацитети. Мислим да бисмо и ми на неки такав начин можда могли да се определимо.

 Али, између осталог ваша јача војска омогућава ми јачу дипломатију. Добро је што се јуче догодио овај састанак у Берлину и, морам да признам, претпостављам да је то било из разлога велике политичке ангажованости и нашег тима, али, пре свега, господина Вучића. Ми смо заиста тамо примљени и видели смо јуче сви, на крајње равноправним основама, Ангела Меркел је као канцеларка најјаче државе у Европи и те како уважила нашу делегацију. Видимо да се ту подстиче одређена привредна сарадња, али да будемо објективни, да смо можда имали јачу војску, респектабилнију, имали бисмо можда и јачу дипломатију. Можда не бисмо морали толику политичку ангажованост да уложимо у све то да бисмо на неки начин дошли и на тај начин да разговарамо. Али, добро је да је то тако. Надам се да ће из тога произаћи и нека војна сарадња са Немачком, јер би то било јако добро.

 Што се тиче самих мировних мисија, нису оне неки наш хир, нити нека наша жеља да иде неко у мировну мисију УН, али морам да похвалим и господина Шутановца, без обзира што се у много чему не слажемо, али добро је да је 2011. године препознао какви су бенефити и колико је добро за једну државу да учествује у мировним мисијама ЕУ. Заиста, немам ништа против тога, мислим да је то добро за ову државу, али саме ове мировне мисије, малопре смо чули од колеге из СПС, ми имамо традицију тих мировних мисија, подсетићу вас, а извукао сам и податке, а нешто сам мало о томе у животу и проучавао, ми смо својевремено имали чак тројицу команданата мировних мисија у некој нашој историји. Зашто да се не подсетимо, пуковника Лазара Мушицког, затим пуковника Славка Јовића, па Бранка Павловића итд. То су све пуковници који су били команданти мировних мисија тамо где је наравно била тадашња ЈНА. Морам да кажем да смо на Синају својевремено имали преко 14.000 војника, то је нешто што је за невероватну респектабилност. Од свих оружаних снага тада у том сукобу на Синају, између осталог, 21,5% било је од наше војске, заправо тамо смо имали, чак, 22 ротације.

 Према томе, учешће у мировним мисијама је нека наша традиција, а све је то добро зарад развијања неких дипломатских пријатељстава, сарадње, како год то хоћете, и, наравно, за усавршавање наших војника. Тај наш војник, официр, који оде у мировну мисију има прилику да научи нешто што је заиста сасвим ново у свету, на пример, војне технологије, рецимо, да се упозна са неким новим наоружањем, да се упозна са неким новим тактичким достигнућима, како год то неко представи и самим тим да та искуства донесе овде у Србију и да покаже нашој војсци. Самим тим то је нешто што је веома, веома важно.

 Наравно, прочитао сам, ми ни изблиза немамо те снаге као што смо имали некада у ЈНА. Ми ћемо ове године имати, колико сам видео, триста војника у мировним мисијама. Видим да смо што се тиче санитетског особља најбољи и драго ми је да се ту заиста развија, чини ми се, што се тиче ових пољских болница, да смо показали веома, веома добре резултате, али, искрен да будем, волео бих да наша војска и те како има нека нова достигнућа по питању развоја нашег, на пример, Војнотехничког института, да можда некада произведемо и неко возило, пешадијско. Или, рецимо, познати смо у производњи веома, веома доброг пешадијског наоружања. Зашто да не, да се и тако нешто нађе у свим тим мисијама и да се ту на неки начин покажемо.

 Када говоримо о самим мисијама, просто, бих поставио једно питање, разумем када имамо мисију ову у Сомалији, па, рецимо, имамо једног морнара на броду, то је сасвим логично, али овде видим да имамо њих више. Међутим, Мисија на Блиском истоку, имамо само једног посматрача. Волео бих да ми одговорите због чега само један посматрач, а није више. Мислим да бисмо ту заиста могли више да се ангажујемо и да тој мировној мисији допринесемо много више.

 Такође, морам вас да питам, господине министре, таман кад сте овде да то искористим, колико је интересовање жена за учешће у самим мировним мисијама и колико ми поштујемо ову резолуцију Савета безбедности коју су дали, 1325 везано за ову родну равноправност. Мислим да и ту можемо, такође, да дамо свој допринос у много чему. Имамо огроман број девојака, био сам заиста фасциниран, које желе да сада учествују и уписују Војну академију и које су завршиле Војну академију, које желе даље да напредују у војничкој каријери. То је заиста за свако могуће поштовање.

 Малопре смо чули, мислим да је и господин Шутановац, постави то питање, а и ја ћу искористити, због чега тек сада усвајамо Годишњи план за мировне операције? Волео бих да нам то образложите.

 У сваком случају, ово, наравно, ваља подржати. Ово је нешто добро за државу. Ово је нешто што доприноси развоју наше дипломатије, развоју наше војске и волео бих, заиста, убудуће, без обзира што ово јесте трошак, али то је, оно што се каже, улагање у будућност, дакле, волео бих да и убудуће, пре свега, буде мање конфликата у свету, али где нам се укаже прилика по питању мисија Уједињених нација, експлицитно говорим, да се наша војска што више ангажује. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама у заједничком јединственом претресу.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господине министре, господо пуковници, поштоване колеге, наравно да је ово предлог одлуке који ће Народна скупштина, надам се, да усвоји једногласно, јер ово јесте потез, односно део политике који је добар за нашу државу, за нашу будућност, за оно што је наш данашњи положај и за јачање тог положаја.

 Мислим да ту нема никакве дилеме у овој сали и да ћемо, понављам још једном, бити сведоци једне једногласне одлуке што је, наравно, добро.

 Мени је јако драго што је дошло до промене става код већине људи који данас седе у владајућој већини у Србији у односу на ову тему.

 Наиме, 2003. године, када су први пут после несрећних 90-их почели разговори о ангажовању наше војске и полиције у мировним операцијама под заставом УН, разговарао сам у Њујорку о тој теми са Кофи Ананом који је тада био генерални секретар УН. Тада су били и конкретни разговори са Жак Клајном око Мисије у Хаитију, ако се добро сећам.

 Тада је цела српска политичка јавност, па чак и делови оног дела српске политичке јавности који су, наводно, били у коалицији која је подржавала Владу коју сам водио, била против тога.

 Чули смо, да цитирам једног савременика „пуно глупих објашњења“ зашто не треба да учествујемо у тим мировним мисијама.

 Мени је драго што је тај процес опамећивања од политичког дошао до тог нивоа да око тога нема више никаквих дилема.

 Надам се да се никада нећемо вратити у време када смо имали дилеме око ове теме.

 Наравно да је наш интерес да учествујемо у међународним мировним операцијама, да тиме јачамо спољнополитичку позицију своје земље, да нашим официрима и војницима пружамо услове да стекну нека нова искуства, да виде нешто што до тада нису видели, да оно за шта се спремају примене у нечему што је између вежбе и реалне ситуације и да то не раде више на територији наше државе, него да се то ради негде далеко. И мислим да је то јако добре.

 Гледао сам пажљиво овај трошковни део тих операција, на то бих волео да добијем неке одговоре. Питао бих врло добронамерно, отприлике 20% пара које се користе за операције долазе као контрибуција УН.

 То говорим зато што те 2003. године, када смо начелно разговарали о свему томе, тај ниво контрибуције УН је био много већи, практично, 80% трошкова требало је да сносе УН, а само 20% наша војска.

 Разумем да је криза, да се ствари мењају за 10 година од тог времена до данас, али бих волео да добијем одговор на то да ли је постојала могућност да у том трошковном делу буде већа контрибуција са стране оних који су главни организатори тих операција.

 Коначно неколико питања која немају много везе са овим, али имају везе са Војском и ја их постављам добронамерно, а тиче се учешћа Војске у санирању последица поплава и моја захвалност свим професионалцима, па и припадницима Војске Србије у том процесу, али ту су остале неке ствари које нису довољно објашњене.

 Било је једно питање везано за амфибије. Зашто Војска Србије није користила амфибијска возила више него што је то било присутно у јавности?

 Била су два или три из неких мојих података, а из неких давних података од пре 10 година, тих возила је било скоро 100, а сада смо добили информацију да их уопште нема и моје питање је – шта се десило са њима?

 Постоји прича о неком политичком уништавању војне технике Војске Србије по налогу споља, у Смедереву, у „Железари“ и ја бих волео да не остане само на тој причи, него да добијемо јасне, прецизне одговоре на та питања.

 Коначно, имамо данас велики проблем у снабдевању грађана Обреновца који су се вратили у своје куће.

 Оно што видим на телевизији то је да чекају по неколико сати да би добили парче хлеба и једну конзерву дневно. Моје питање је, шта је са војним казанима, да ли постоји начин да се за те људе организује исхрана на који је потпуно нормалан и пристојан?

 (Председавајући: Време.)

 Наравно, то не пребацујем Војсци Србије, него онима који су генерално, задужени за целу ту област, тај недостатак Цивилне заштите у Србији је довео до тога да Војска мора да се бави стварима које нису директно њен посао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, господине председавајући, ово је једна од оних тема у којој се посланици Народне скупштине махом слажу. Добро је да ћемо овде имати заиста висок степен јединства у подршци ангажовања припадника Војске Србије у мировним мисијама.

 Жао ми је што и раније нисмо имали овакво јединство у Народној скупштини, али боље икад, него никад.

 Сматрам исто да наша војска учешћем у мировним операцијама не ради само то због себе, већ и због утицаја и због угледа, и због дипломатије Србије и због њене спољне политике, и сматрам да је и ваш план, који је у складу са нашим материјалним могућностима, о проширењу учешћа у мировним мисијама прилично реалистичан.

 Наравно, ту није ствар само у бенефиту за припаднике Војске и за Министарство одбране, за државу Србију, већ у неким од тих мисија постоји одређени ризик и волео бих да се и о томе нешто каже, зато што није свака од тих дестинација потпуно без ризика за припаднике оружаних снага.

 Мислим да бисте као министар то требало и нама посланицима, а и грађанима Србије да објасните где од тих конкретних мисија постоји ризик за наше припаднике, одакле тај ризик долази и колико је реалан, колико је процентуално изражен?

 Сматрам, а и ДС је увек била поборник ангажовања Војске Србије у мировним мисијама, да смо у томе дали значајан допринос. Драго нам је да то више није тачка разилажења између нас и власти у Србији. Исто тако, сматрам да је повећање броја припадника ангажованих у мировним мисијама свакако добро за Војску, за њену оперативност, за стицање знања и искуства.

 Моје питање се односи на то како се касније припадници мировних мисија користе у саставу редовних јединица, како се њихово знање искоришћава, ето то да нам кажете прецизније?

 Иначе, сматрам да наша војска тренутно није у сјајној ситуацији, да су буџетска средства недовољна, да нема нове опреме и то сте и сами говорили, да имамо проблем од акумулатора до керозина, да имамо проблем ратног ваздухопловства Србије и све су то ствари које су достигле своју кулминацију.

 Ви знате да је ваш претходник, министар Вучић најављивао куповину одређених летелица у Руској Федерацији, хеликоптера. Докле се отишло са тим, шта ће бити са тим планом који је доста на атрактиван начин представљен у средствима јавног информисања.

 Ми сада имамо једну тужну ситуацију да нам је број припадника Војске Србије, а ако грешим исправите ме, око 28.000, мислим на униформисани део. Од тог броја, током поплава било је ангажовано, нешто, преко 1.000 припадника или можда грешим, али сложићете се, један мањи проценат.

 Знам да Војска мора да штити државу Србију и знам да не морате да дигнете сву Војску када су поплаве, али моје питање је зашто није ангажован већи број припадника Војске Србије и више материјалних средстава током катастрофалних поплава у Србији?

 Иначе, ово, за те пољске кухиње, морам да кажем да ми је драга да сте ви, ако сам добро информисан, ипак то урадили у Обреновцу и тамо јесу постављене. Војска је ангажована не само на чишћењу, већ и на припремању топлих оброка за становништво Обреновца. Мени је једино жао што није одмах урађено, тако би се избегли многи проблеми који су касније настали. Ово је само дигресија, јер знам да се о томе говорило током данашње расправе.

 Ал' није ни чудо, када имамо расправу о Извештају о употреби наше војске у мировним мисијама, где мање-више или у потпуности сви посланици Народне скупштине, све странке у Народној скупштини подржавају ту активност, има само неколико питања на која треба одговорити. Мислим да народни посланици некада користе своје време да објашњавају и дефинишу ствари које су познате. Чак смо чули да су неки посланици читали исте податке као ви, дакле, статистичке податке – колико имамо мисија, колико војника. Није то суштинско питање.

 Главно питање је – колико је то реалистично у условима суженог буџета за одбрану, каква је ваша пројекција за будућност, да ли ће наш буџет, с обзиром на то да ћемо имати ребаланс буџета, моћи да истрпи даље ангажовање, колико је то процентуално, колико можемо да уштедимо, колико можемо добити од УН?! Мени, лично, то није баш најјасније. Дакле, то бисте могли мало више прецизније да објасните – да ли ћемо моћи у овом обиму, како сте пројектовали, да наставимо ангажовање наших припадника у мировним мисијама?

 И, да нам одговорите око фактора ризика, пошто то интересује наше суграђане?

 Трећа ствар, да ли се у мировне мисије шаљу припадници Војске Србије на основу јасно предвиђених критеријума, тестова и провера или постоји ту можда и неко заобилажење и фаворизовање одређених припадника, недајбоже, па онда неки иду, а неки не иду, иако испуњавају услове?! Ви знате да се о томе у Војсци прича. Волео бих да то није тачно и да ипак постоје јасни критеријуми на основу којих се људи ангажују.

 Оно што је, такође, добра ствар то је да имамо неке мисије где имамо већи број припадника, а негде је наше присуство симболично. Исто тако, поставља се питање да ли ће Војска Србије бити ангажована и питана наша држава да се ангажује у деловима свету где ту носи и одређени политички ризик стављања на одређену страну у оквиру политичког сукоба великих сила који постоји? Какво је ваше мишљење о могућности таквих догађаја у будућности?

 И, наравно, оно што мислим да највише интересује грађане Србије и да поновим још једном, кажите нам, министре, у којој мери ћете моћи да набавите нову опрему, у којој мери ћете моћи да ојачате борбену готовост српске војске, у којој мери ћете моћи да обновите, бар, донекле ратно ваздухопловство и противваздушну одбрану, у којој мери ћете моћи да испуните обећање које је дао још господин Вучић?

 Према томе, покушајте то да нам кажете, знајући колики је буџет опредељен за Министарство одбране и Војску Србије, који, слажемо се и ви и ја, апсолутно није довољан – и није довољан и зашто није довољан, и да ли то подразумева смањивање администрације, смањивање плата у Војсци Србије и да ли је то нешто што, нажалост, можда припадници Војске могу да очекују? Мислим да је ово добра прилика да то кажете не само посланицима, већ и јавности.

 Дакле, моје главно питање је – шта ми као грађани да очекујемо у смислу опремљености, организованости и обнављања ресурса Војске Србије, као и оно питање око мисија што сам конкретно поставио? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има министар одбране Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем на једној конструктивној дискусији свих говорника.

 Иако моје колеге, то јест сарадници кажу да можда није потребно, али просто желим да упознам грађане Србије, а и вас, народне посланике, са тиме како отприлике иде раст броја учесника и припадника Војске Србије у мировним мисијама од 2000. до 2013. године.

 Ми смо 2002. године имали једну мисију, са три припадника Војске Србије, Тимор**;** 2003. године – три мисије, 16 припадника Војске Србије**;** 2004. године – четири мисије, 23 припадника Војске Србије**;** 2005. године – четири мисије, 20 припадника Војске Србије**;** 2006. године – три мисије, 21 припадник Војске Србије**;** 2007. године – три мисије, 21 припадник Војске Србије**;** 2008. године – три мисије,15 припадника Војске Србије**;** 2009. године – четири мисије, 46 припадника Војске Србије**;** 2010. године – шест мисија, 47 припадника Војске Србије**;** 2011. године – пет мисија, 82 припадника Војске Србије**;** 2012. године – осам мисија, 168 припадника Војске Србије**;** 2013. године – осам мисија, 327 припадника Војске Србије. Ове године очекујемо око 420 припадника Војске Србије ангажовано у свим мисијама које су планиране у свим ротацијама, наравно, зависно од броја ротација које будемо имали.

 Што се тиче ризика које сте споменули, и ви и господин Живковић, ви у вашем материјалу који сте добили, у Одлуци коју треба да усвојите, имате и процену безбедносних ризика. Набројане су све мисије. О свакој мисији је урађена и безбедносна процена од стране наших агенција и наравно УН са тренутним стањем тамо.

 Наш војни представник у Мисији УН у Њујорку информише и са терена добијамо редовно информације око безбедносних ризика. Ту је ситуација апсолутно контролисана. Највећи безбедносни ризик јесте Сомалија, Либан, али су и високе мере безбедности предузете и предуслов за учешће у овим мисијама и желимо да смањимо на минимални, минимални ниво степен угрожености наших припадника у било којој од ових мисија.

 Питали сте за селекцију припадника Војске Србије који одлазе и упућују се на мисије. То значи, селекција је вишеструка и немогуће је, просто, да дође до било какве злоупотребе и одласка некога ко није прошао кроз све безбедносне и остале селективне методе, које су већ донете у ранијем периоду. То је језик, лекарски преглед, психолошки преглед, безбедносни преглед, физичка провера. Наравно, за то постоји комисија.

 Оно што морам да напоменем, а стално истичем у протеклих месец и по дана, Војска Србије је један од најуређенијих система наше земље и ту просто нема игре, поготово када су одласци у овакве мисије.

 Господин Живковић је поставио питање контрибуције. Ми добијамо награду или накнаду за све оно што је тамо ангажовано. Ово што смо представили у финансијском плану јесте новац који се добија за број људи који су ангажовани тамо. Наравно, много већа контрибуција јесте да су ангажована наша средства, моторна возила. Могу да вам прочитам шта је у овом тренутку ангажовано. Рецимо, у Либану 13 транспортера, 14 теренских возила, три приколице и само пет камиона. Да су наша материјална средства Војске Србије у већем броју ангажована сигурно да би надокнада била много већа и могли бисмо да покријемо тај трошак са много више новца. А како се повећава број људи тамо, тако добијамо и повратно од УН и већа новчана средства.

 Питали сте, господине Живковићу, а то могу да одговорим у комплету на целу ванредну ситуацију око непогода и ангажовања Војске Србије. Питали сте за број амфибија. Немојте да очекујете од мене да вам данас овде изнесем тачан број, али Војска Србија има далеко већи број амфибијских возила у свом саставу. Наравно, он је много мањи него што смо га имали у периоду од пре 2000. године до 2012. године, када је велики део материјалних средстава Војске Србије као робни вишак стављен на располагање и продат. То је чињеница. Ту се не ради ни о политици, ради се о бројкама и тачно се види колико и када су продата та материјална средства Војске Србије.

 Зашто су била ангажована три амфибијска возила? Просто, у улице Обреновца, процена је Кризног штаба, који је водио генерал Живковић, командант копнене Војске Србије, није било могуће ући са тако великим возилима и имати могућност, а ви знате и гледали сте на нашим телевизијским каналима колико је то возила остало испод воде, која се нису видела, која су била на средини улице, јер народ како је бежао од тог поплавног таласа, возила су остала доле.

 Процена генерала Живковића је била да немамо разлога, јер не бисмо могли да стигнемо да помогнемо, без обзира и да смо сва амфибијска возила донели у Обреновац. Ту је, поред тога, и комуникација наших моторних чамаца која је била. Знате, ви не можете амфибијом да идете од куће до куће. Морате да уђете у велике стамбене блокове на једном месту, да бисте могли да окренете, да бисмо могли да се вратимо, да маневришете са тим.

 Сигурно имамо већи број средстава, али је била процена генерала Живковића у том тренутку и пуковника Божовића да је ово довољан број амфибија које су тамо биле ангажоване.

 Било је и питање за исхрану. Знате, и у ванредним ситуацијама то је надлежност Црвеног крста. Морамо да водимо рачуна о једној ствари о којој када причамо и када журимо да нашим суграђанима помогнемо да што пре добију то своје следовање, прво, да смо у редовима у Обреновцу затицали људе и поред отворених продавница, који примају плату преко 100.000 динара, који су седели по шест сати да приме то следовање Црвеног крста.

 Тамо се јасно водила евиденција од стране Црвеног крста ко је све тог дана и ових дана добијао следовање. Није нас изненадило, на неки начин, да су се тамо појавили људи који су на високим и политичким положајима, а који су чекали своје следовање.

 Ми смо помогли да наше следовање, које је Војска Србије имала тамо, а данас имамо преко 1.500 припадника тамо у Обреновцу, поделимо и са грађанима, али због безбедности хране, због начина деобе, много је боље било да у овом периоду буде подељен само СДО, како ми то кажемо из неког ранијег периода, то значи суви оброк, да избегнемо да се деси било какво тровање храном, јер је на том терену било немогуће избацити.

 Ми смо у касарне, где нам је смештено око 400 расељених људи, омогућили нашој кухињи, која је, такође, годинама била угашена, уредили смо и електричну инсталацију, и водоводну инсталацију, и ставили смо покретне кухиње да можемо макар за ту децу која су тамо и њихове родитеље да кувамо тај оброк. Напомињем, са аспекта безбедности хране, то није добро у оваквим ситуацијама да се кувани оброк дели, јер можемо да дођемо до проблема, али ћемо сигурно да останемо у Обреновцу колико год је потребно да помогнемо тим људима.

 Кад кажете, господине Стефановићу, мало је војника ангажовано. Овде вам је Извештај и презентација коју смо ми предали и Влади Републике Србије и презентовали је на Одбору за безбедност, овде у Народној скупштини.

 У овој ситуацији је било ангажовано укупно 15.133 војника. Као што сам вам причао о амфибијама, тако ћу да вам причам и о бројном ангажовању припадника Војске Србије, али да ли су истог дана свих 15.000 били на улицама Обреновца, Шапца, Сремске Митровице, Смедеревске Паланке, Параћина, Јагодине, широм Србије, Ваљева, Уба, Љига? Нису, али 10.949 припадника Војске Србије и тачно имамо по родовима војске ко је, где и када био ангажован, плус они додатни који су радили на обезбеђењу утовара хеликоптерских јединица, утовара хране, ремонта хеликоптерских јединица, јер је нормално у таквој ситуацији, када хеликоптери буду 20 сати у лету, у ваздуху, да долази до квара, свих оних који су били ангажовани на поправци свих материјалних средстава које смо и губили у тим тренуцима, јер то нам је било мање важно него људски животи. Тако да, ово је тачан број припадника Војске Србије који су у ових месец и по дана ангажовани, до момента 5. јуна, јер овај део ангажованих око Обреновца, Крупња, пре свега инжињеријске јединице, нисмо рачунали у овом извештају који смо дали Влади.

 Такође, било је пуно полемика око тога колико је то средстава Војске Србије било ангажовано – десет хеликоптера Војске Србије су нон-стоп били у ваздуху. Тачно је, многи наши пилоти су остајали и прековремено, а које им је дозвољено за летење, на лични захтев да би помогли грађанима Србије и неизмерна захвалност тим људима на таквом труду и на таквом ангажовању.

 Инжињеријских машина у том тренутку је било девет, јер у води ништа нисте могли да радите сем да радите запречавање одређених водних путева, да вода не долази да плави нека нова подручја, 123 моторна возила, цистерни за воду 33 широм Србије, а данас је тај број много већи, чамаца алуминијумских 25, гумених чамаца 28, амфибије три, како сам реко.

 Имамо тачно изведено колико је са угроженог подручја Војска Србије евакуисала људи. Рецимо, од тога је**:** ваздухопловство и противваздушна одбрана евакуисала је 3.301 грађанина Србије, припадници копнене војске 6.857 итд. Наравно, и овај извештај биће пред Народном скупштином оног тренутка када Влада сублимира то и преда на разматрање.

 Имао сам питање од господина Ђукановића о броју жена. Министарство одбране активно учествује у спровођењу Резолуције Савета безбедности 1325 – „Жене, мир и безбедност“ и нашег националног Акционог плана за примену Резолуције 1325. Жене су у Министарству одбране заступљене од око 47%, у Војсци Србије око 8,5%. Од 789 припадника Војске Србије који су били ангажовани у мировним операцијама у периоду од 2000. до 2013. године, било је 69 жена. То чини отприлике око 8,7% укупног броја. Биле су ангажоване у оквиру медицинских тимова за евакуацију ваздушним путем у Конгу, медицински тим у Републици Чад, пешадијски вод у Мировној операцији на Кипру, као и пешадијски вод у Мировној операцији у Либану, тамо смо имали 15 жена. У 2013. години ангажовано је 23 припаднице Војске Србије. Тренутно је у Мировној операцији УН на Кипру, Конгу и Либану ангажовано девет припадница Војске Србије.

 Господине Шутановац, ви сте поставили питање – зашто се сад доноси овај план, а није на почетку године? Министарство одбране је израдило Годишњи план употребе за 2014. годину, покренуло га крајем јуна 2013. године. Интерно усаглашавање Нацрта текста Годишњег плана употребе за 2014. годину завршено је 28. децембра 2013. године. Процедура интерресорног усаглашавања спроведена је у јануару 2014. године. И, када је на предлог Владе, председник Републике Србије 29. јануара 2014. године распустио Народну скупштину и расписао изборе, чиме је Народној скупштини и Влади престао мандат, предметни материјал је враћен и прослеђен Влади Републике Србије на усвајање. Зато то иде сада. Надам се да ћемо ове године и тај део много брже да решимо.

 Господин Милићевић, нажалост, није ту, али је малопре приметио и изрекао, тачно је – Војска Србије је једина од свих бивших република старе Југославије наследник ових активности које је тадашња Југославија имала од 1956. до 1967. године на Синају. Тачно је господин Ђукановић рекао, 22 ротације, преко 15.000 војника у то време је ангажовано и онда имамо пресек од деведесетих година до 2002. године.

 Наравно, као што је господин Милићевић приметио, прошле недеље нас је посетио господин Едмонд Мулет, заменик помоћника Генералног секретара УН и оценио нас највећом могућом оценом професионалности и дисциплинованости наших војника у УН у мировним операцијама широм света, тако да је то још једна потврда да је Војска Србије високо котирана у међународним оквирима.

 Мислим да је господин Чотрић малопре питао – шта је то база „Југ“? Имамо Центар за мировне операције у Београду, где се раде индивидуална обука и курсеви, а у бази „Југ“ обука јединица за припремно ангажовање у мировним операцијама.

 Такође, постојало је питање како се користе искуства? Наравно, по принципу научених лекција. О свакој мисији се воде елаборати, сва искуства се уграђују у обуку наредних контигената, тако да нам и та искуства јако пуно значе. Наравно, оно што је најбитније и мени као актуелном министру, наравно и Војсци, тачно је, Војска Србије, нажалост, не може да се похвали социјалним статусом својих припадника.

 На нама је да у наредном периоду израдимо јасне планове и да процесе који су започети у другој половини 2012. године, пре свега модернизација ваздухопловства, али, такође, није тачно да Војска Србије нема чиме да одговори у овом тренутку. Акумулатори нису средства која могу да се скину са неког моторног возила, па ћемо ми да упалимо Мигове, МиГ 29“, али наше небо није небрањено и наравно разумете да данас јавно о томе не желим да говорим. Зарад јавности и грађана Србије, то сте имали прилике јуче да видите на „Плавом одговору 2014. године“, авијација садејствује заједно са речном флотилом и свима осталима.

 Био бих јако задовољан да за време које проведем на месту министра одбране Војска Србије добије то што је тада разговарано и почеће процес за модернизацију, пре свега ваздухоплова, хеликоптера. У овом тренутку разговарамо са „Аirbus“ да се у нашим погонима ради и настави рад „Газела“ око наших великих хеликоптера. Радимо на томе, али мислим да ћемо успети да у овој години поделимо и велики број станова припадницима Војске Србије, јер је то нешто што постоји уназад шест и више година.

 Надам се, искрено, да сам одговорио на већи број питања у овом првом делу дискусије. Хвала вам пуно.(Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, хвала на одговору. Могу да кажем да сте у већем делу одговорили на моја питања, само има неколико ствари које бих ипак поновио.

 Дакле, ви сте, лично, изјавили да је било ангажовано 1.200 припадника Војске. Сада нам кажете да је било 15.000 припадника ангажовано, при чему то вешто приказујете као ангажовање припадника Војске Србије на разним пословима, којима се они иначе баве.

 У оквиру одбране од поплава и катастрофалних последица, ви сте рекли да је било 1.200 припадника Војске. У Смедеревску Паланку је дошао само један камион са шест припадника Војске и једним пуковником унутра.

 (Председавајући: Замолио бих вас да говорите само о теми, о ономе што је на дневном реду, молим вас.)

 Одговарам на оно што је министар рекао.

 Дакле, то ми није јасно. Да ли сте ви у праву од пре две недеље или сте ви у праву од данас? Оно што ми је драго што сте потврдили да постоји нормална селекција, али примећујем када причате о амфибијама, да су неке продате до 2012. године, а после ништа није продато, него је све било идеално. То је мој, неки, лаички закључак. А зашто су продате?

 (Председавајући: Господине Стефановићу, замолио бих вас да говорите о теми.)

 Хоћете да ми дозволите да одговорим министру на оно што ми је рекао. Немојте кршити Пословник.

 Дакле, можда је амфибијама истекао рок трајања, можда су биле зреле за старо гвожђе, то треба да нам прецизирате, или су биле идеалне, нове и оперативне, па их је неко као такве продао. Што јесте по мени прекршај, али то треба прецизирати, слажете се сигурно са мном.

 Мислим да Војска Србије има један велики проблем којег сте се ви делимично дотакли у вашем одговору, а то је буџетски проблем. Ваш одговор, по мени, није довољан када кажете – имали смо вежбу, која је сама по себи доказ да је Војска у реду. Ви знате врло добро да имамо ми и „Орао“…

 (Председавајући: Време, господине Стефановићу.)

 … имамо ми и Г-4 авион, али имамо ми и МиГ-29 и МиГ-21 који су већ у врло лошем стању и тешко функционишу, и не могу да полете.

 И моје питање гласи – када ћете испунити обећање које је дао тада министар Вучић, сада премијер, око ремонта или куповине нових средстава. То ви нама реците. Да ли овај буџет или нови ребаланс, који планирате, омогућава тако нешто.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има министар Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине Стефановићу, морате да разграничите шта је дневно ангажовање у моменту када сам дао ту изјаву, а верујем да јесам, и шта је ангажовање Војске Србије у одређеним тренуцима сходно ситуацији. Да ли је то ангажовање тада само у Обреновцу толиког броја припадника или у том тренутку на већој територији Србије која је била угрожена? Морате да знате да не можете да дате да вам изађе Војска која није стручна у спасавању и само да буде на улици, него тада излазе специјалне јединице, специјална бригада, „Кобре“ и остали који јесу квалификовани, наши рониоци, који јесу квалификовани да спасу народ из бујичне воде која је у том тренутку била у Обреновцу. Такође, у Обреновцу нису данас исте снаге ангажоване као тада. Знате. Морали смо да заменимо, јер смо 24 сата били на терену и да одморимо појединце. Причам вам о укупном ангажовању свих јединица Војске Србије у тим тренуцима. Жао ми је што господин Шутановац није унутра да вам потврди, као бивши министар, дневно имате извештај, он као бивши министар, данас ја, сви претходници, шта је дневно ангажовање и моторних возила, а и људства на појединим местима.

 Волео бих да се вратимо на тему, да не отварамо ову тему. Апсолутно имамо за сваку годину од 2000. до 2012. године колико је продато, када и на који начин, материјалних средстава Војске Србије. Али, то не значи да смо остали у овој тешкој ситуацији и да не можемо да помогнемо грађанима. Напротив, чак смо појединим јединицама Министарства унутрашњих послова морали да позајмљујемо одређени део опреме, као што су и они нама позајмљивали одређени део опреме.

 Ми смо давали наше алуминијумске чамце, који су показали да у Обреновцу могу боље да функционишу, јер нисте видели ограде, и огроман број гумених чамаца је пресечен, а тако се стављају у опасност и спасиоци и људи који се евакуишу. Они су имали ванбродске моторе који су далеко јачи и спремнији од неких других, па су вршене замене, али то је само једно сагласје, једна субординација Министарства унутрашњих послова и Министарства Војске која се показала као јако добра. Ово су подаци које је Влада Републике Србије добила, које ћете и ви да добијете, а који су изнети на Одбору за безбедност овде у Народној скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, господо официри, даме и господо народни посланици, у своје име, али и у име своје посланичке групе СПС, афирмативно говорити о овим тачкама дневног реда, заправо, о овим одлукама. Имамо Одлуку о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години и другу одлуку која произилази из прве, и која не може да се изведе без претходно донетог плана и усвојеног плана, а то је Одлука о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години.

 Све чињенице иду у прилог томе да обе одлуке треба подржати. Ретко смо у ситуацији да имамо такво задовољство да све посланичке групе у Народној скупштини Републике Србије подржавају ово што је на дневном реду, и то је заиста лепо, али је реч о томе да смо дошли до једног ступња и свести о значају одређених питања које су универзално важне за Републику Србију.

 Обе одлуке су засноване на Уставу Републике Србије и на Закону о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван граница Републике Србије. Оно што је елементарно и свако зна, али зарад грађана који прате овај пренос или ће гледати неки извештај или прилог, а грађани нису у прилици када слушају то да читају Устав Републике Србије, рећи ћу да члан 140. Устава Републике Србије дозвољава да се Војска Србије може употребити ван граница, али само по одлуци Народне скупштине.

 То значи, употреба Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама није ствар тренутно неполитичке воље актуелне власти, већ је то системски уређена активност, али и обавеза Републике Србије. Зашто је обавеза? Па, учешћем у мултинационалним операцијама испуњавају се међународно прихваћене обавезе које произилазе из чланства Републике Србије у УН и у другим међународним организацијама.

 Уосталом, да је све системски решено и постављено онако како треба, говори и чињеница да су ове мировне операције успостављене појединачним резолуцијама Савета безбедности УН, и тиме оне су на тај начин стекле пуноправно формални легитимитет, и наравно да онда не постоји ни једна спорна чињеница која би ишла против онога што би требало да буде учешће Војске Србије и других снага одбране у таквим операцијама.

 Данас у свету, као и много година уназад, а сигурно и убудуће, постоје многа кризна жаришта, те су учешћа у мултинационалним операцијама, у решавању ових проблема нужност и то у служби мира и безбедности у свету, у спречавању и обнављању сукоба на тим подручјима и коначно у служби поштовања владавине права.

 То значи, учешћем Војске Србије у овим операцијама показује се да је Србија активни чинилац очувања међународног мира и безбедности у свету и, такође, наша земља овим исказује једну конзистентност у једном континуитету и уназад када се то гледа и свакако не сумњам у будућности.

 Коначно, учешћем снага одбране и Војске Србије у мултинационалним операцијама ван граница наше земље отвара се веома широко поље, да тако кажем, међународне сарадње у области привреде, трговине, војне индустрије, науке, културе и у другим областима. То свакако значајно доприноси и бољем угледу Србије у свету, што је нама веома значајно у ово време када тежимо да се међународно интегришемо, не само у оквиру ЕУ, већ и шире.

 Када говоримо о конзистентности наше спољне политике она произилази из онога што је учешће наше војске у овим операцијама већ дуги низ година уназад. И када кажем наше војске, мислим и на војске претходних држава у којој смо ми живели и у којима смо били.

 Тако да је Социјалистичка Федеративна Република Југославија, што је овде у неколико речи било назначено, дала је значајан допринос одржавању међународног мира и безбедности, чак се та наша бивша земља истакла и у томе. Узимајући у обзир да је Србија била саставни део СФРЈ и да је према званичним проценама у саставу ЈНА било 70.000 професионалних припадника, а да је од тога њих 50.000, то значи скоро 70% било српске или црногорске националности, учешће Војске Србије у мирнодопским операцијама може се сматрати наставком блиставе традиције ангажовања припадника ЈНА.

 Наша земља је учествовала у тим мировним операцијама веома успешно и у много већем обиму, да тако кажем, него што је то данас могуће, тако да на пример, имамо мировне операције које су биле на Синају од 1956. до 1967. године, где је СФРЈ имала импресивна учешће са јаким контигентом у оквиру снага УН, односно у оквиру УНЕФ-а како су се те снаге тада називале, и у 22 ротације за 11 година учествовало је 14.265 војника, односно припадника ЈНА, што је, негде, 21,54% од укупног броја припадника међународних снага који су тада учествовали у тој операцији.

 Имали смо касније Мисију УН у Јемену од 1963. до 1964. године, затим, Мисију УН у Ирану и Ираку 1988. до 1991. године, па, Мисију УН у Намибији 1989. до 1990. године, онда, Мисију УН у Анголи 1989. до 1993. године. Овим је свакако наша земља у то време стекла велики углед у свету и отворила широко поље сарадње, наравно да та искуства Србија следи и користи и дан-данас.

 Велики морални углед, престиж, ефикасност итд. исказивале су те снаге у то време у бившој СФРЈ. Вредно је поменути колики је био углед наше земље у то време. Да је, на пример, пуковник Лазар Мушицки био в.д. УНЕФ-а шест месеци на Синају. Затим, да је пуковник Бранко Павловић био в.д. једног дела војне Мисије у Јемену два месеца, а да је генерал-мајор Славко Јовић био командант Мировне мисије у Ираку и Ирану у оквиру мировних снага две године и да је у то време цео свет скоро свако вече био извештаван о томе како су текле те операције под командом нашег представника ЈНА.

 Неоспорно је да Војска Србије учешћем у овим мировним мисијама и операцијама, у мултинационалним операцијама свако даје велики значај и допринос ономе што је углед наше земље данас. Данас се наша војска свакако ангажује и на унутрашњем плану па смо имали прилику и у овим елементарним непогодама, односно у поплавама да буде ангажована, што, такође, доприноси великом угледу и озбиљности наше државе.

 Ипак, можда постоје неке ствари које у мањој мери кваре ту слику када је реч о Војсци Србије, а то је питање задржавања власништва имовине која је у ранијем периоду била уступљена ЈНА и која се данас не враћа са образложењем да је она и даље потребна Војсци Србије, а није потребна, јер у тим местима као што је Чачак или Петровац на Млави имамо Дом Војске Србије који није у употреби и који би тотално пропао да га локална самоуправа није обнављала и одржавала. То свакако треба вратити ономе ко је то уступио у то време чак и по уговору и клаузулом да то треба уступити Војсци докле је то потребно. То питање није сада уже питање које је на дневном реду.

 Надам се, господине министре, да ћете омогућити представницима локалних самоуправа где имамо такве случајеве да са вама и вашим сарадницима разговарају о овим аргументима.

 На крају рекао бих да ће СПС, односно наша посланичка група, као и све посланичке групе гласати за ове споразуме које данас имамо на дневном реду. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловићу.

 Реч има министар одбране, Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Овде је Мастер план који је усвојен у неком периоду пре неких, можда, шест година и у њему су сви објекти Војске Србије који су на располагању и локалним самоуправама, а стицајем околности, без надокнаде, локална самоуправа у Петровцу на Млави користи Дом Војске. Господин пуковник Пајовић је био и командант гарнизона у Пожаревцу, тако да то знамо. То значи, тамо где можемо да изађемо, наравно да локалним самоуправама излазимо у сусрет да могу да користе те објекте, али наравно да и они морају да имају захтев, да имају иницијативу, ако им је то потребно да среде и да користе. Али, свакако да о војној имовини, која је у неком периоду давана и без надокнада и у закуп без надокнаде итд, како је тад било то популарно да се назове, расправљамо и сада правимо списак свих некретнина које су отуђене у неком претходном периоду и на начин како су отуђене.

 У нашем мастер плану јасно је исказано све оно што Војска Србије жели да врати локалним самоуправама, да понуди локалним самоуправама да могу да граде своје објекте на томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине председавајући, поштовани министре, као бивши војник једне војске која је била веома озбиљна, која је у моје време трајала 15 месеци, са обуком коју сам прошао од 200 дана, дужан сам да подржим ове предлоге из два разлога**:** један је тај војнички, а други разлог је грађански рат који је прошло подручје бивших југословенских република. Одређени број тих република је био захваћен ратом, а други су на одређен начин у том рату учествовали, што логистиком, што кроз добровољачке јединице.

 Дакле, ми врло добро знамо за шта служе мировне мисије. Нама су оне биле од користи, на овај или онај начин. Дошло је време да добре услуге које су нам други пружали вратимо исто на такав начин на који су они нама то пружили, с тим што је међу некима што је требало на нашим просторима да пруже те добре услуге било и оних који су на различите начине кршили неке одређене норме, али се нећемо поредити према тим лошима, већ ћемо се поредити према онима који су били на одређен начин непристрасни и одиграли неку мировну улогу на просторима бивше Југославије, односно бивших југословенских република у грађанским ратовима који су та подручја захватили.

 Ја сам за враћање војног рока! Дакле, ја јесам да наше јединице иду тамо. Не знам колико прописи у овом тренутку то дозвољавају. Уколико није дозвољено увођење служења војног рока, ја сам свакако за обуку становништва, посебно мушког становништва, у руковању оружјем и одређеним тактичким вежбама, да бисмо на такав начин могли да имамо солидан резервни састав, да бисмо на такав начин могли да имамо солидну територијалну одбрану и да би на такав начин онај остатак био на одређен начин приведен цивилној заштити, која нам толико недостаје. У овом тренутку неслужење војног рока има ланчане последице и доводи нас до недостатка резервног састава и до недостатка територијалних одбрана које нису лоше замишљене и које на одређен начин треба оживети.

 Понављам, уколико није изводљиво обавезно служење војног рока, мислим да је сасвим изводљиво да се у најближим касарнама мушко становништво у одређеном броју година обучава у руковању оружјем, да би на такав начин нација била спремна за недајбоже, уколико се околности промене, да би на одређени начин ова држава имала људство са којим може да реагује.

 Наравно, подржавам све ово што је до сада речено. Подржавам и одређене делове које је мој колега, пољопривредни виноградар, у свом неком надахнутом говору о Војсци говорио. Он и ја смо приближна генерација. У наше време било је срамота не служити Војску**;** бити мушко, а не служити Војску, сматрало се да нешто није у реду са тим мушкарцем, а посебно да му није место са онима који рукују оружјем. Ја сам у сазнању да он није служио Војску, барем не нашу, и не верујем да је довољно компетентан да се бави овим питањима. Али, на нашу жалост, без обзира што он није био способан за служење војног рока, касније је био способан да командује одређеним оружаним јединицама, односно савезним саставом полиције …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу, вратите се на тему.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, никога од њих нисте опоменули да се бави темом. Тема је, наравно, наше мировне мисије Војске итд. и сви су се од теме удаљавали далеко више од мене.

 Дакле, подржавам ова решења и кажем да су неке моје колеге имале одговарајуће примедбе, а при томе су заборавили да су, иако су били неспособни за служење војног рока, командовали јединицама – Савезне јединице полиције, које су се, чак, користиле на оним местима на којима је некада коришћена Војска, а то је контрола. Господин Мартиновић то зна, то је контрола наших граница, јер су надлежности Војске у контроли граница биле прешле на Савезну полицију. Дакле, неко ко није могао нешто да служи, одједном је могао да командује оружаним јединицама.

 Дакле, он је овде износио неко своје експертско мишљење и с тим у вези морам да кажем, пошто је ту министар одбране, да га подсетим, а Војска то врло добро зна и код њих постоји пословица – „Онај ко није научио да слуша и да служи, тај не може да командује!“ С тим у вези, не могу да дозволим да овде неко износи своје експертско мишљење само на основу тога што је обукао униформу 1990. године и ушао у неку командну униформу војске и ушао у Нишку касарну, па су војници морали да га избаце, јер су знали то гесло – да онај ко није служио не може ни да командује. Тако је избачен са тог командног места где је покушао да се изненада домогне као локални командант да на одређен начин контролише Војску Југославије.

 Такође, у овим проблемима који се тичу наших мисија говорено је и о поплавама. Нисам ја тај који ће да начне ову тему, та је тема начета. Бивши министар одбране …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас да се вратите на тему.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, само понављам шта је овде речено. То значи, ја нисам отварао тему поплава, други су је отворили. Надам се да ће се наше мировне мисије бавити поплавама, дозволите само да завршим, али овде је говорено о недостатку техничких средстава. Продато је преко 800 чамаца. Ја сам служио инжењерију у Мекушју и Каменском, тамо смо имали море амфибија, чамаца, гумених, алуминијумских, имали смо машинску инжењерију, имали смо понтоњерију, понтоне, амфибије итд. Међутим, десило се да за време власти бившег министра одбране та средства нестану и да сада дођемо у позицију да је чамац коштао 10 до 14.000 динара, па је одело бившег министра одбране коштало 30 до 40 чамаца. Не цени се нико по ономе што носи на себи, већ што има у себи.Не цени се пиће по бурету, нити министар по оделу, већ по делу.

 На крају, да вам кажем, све је ово у реду и подржавам све што се Војске тиче, али се и даље залажем за обуку становништва у руковању оружјем, да направимо јефтину државу која ће моћи економски да носи егзистенцију становништва и која ће моћи технички, људски и командно да унапреди нашу војску. Запамтите, даме и господо, уколико то не урадимо – ко не храни и не обучава своју војску, храниће туђу! Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Братислав Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине председавајући, даме и господо посланици, искрено, јако сам био задовољан, да кажем, током саме дискусије од јутрос када је ова тема у питању, јер, просто, сви смо били сагласни и имали смо жељу да донесемо одређене одлуке, једну као прву пред овим сазивом, а односи се на Војску и даје нам могућност да сутрадан са том слогом и начином који смо имали од јутрос у размишљању можемо да дођемо управо до онога што сви кажемо и причамо, а то је модернизација војске, једно велико сагласје.

 Не желим да о овим темама које јесу за Војску Србије јако озбиљне, нешто што нам је приоритет, једно што је од наших мисија, уопште улазимо са политичког терена у расправу, јер тиме не дајете простора Војсци Србије да може брже да дође у процес модернизације. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада дајем редовну паузу од сат времена.

 Са радом настављамо у 13.40 часова.

 (После паузе 13.50-14.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, ви знате да кад се јавим причам о здравству и лекарима, па тако и о овом предлогу закона, где има и те како везе са лекарима и здравственим радницима који се упућују у мировне мисије.

 Као прво, желим да кажем да историјат војних посматрача српских војника иде јако далеко у прошлост. Само ћу поменути оно што се данас у расправи није чуло, да је „прва војна мисија била 1897. године“, када су наши војници били ангажовани као посредници у Грчко-турском рату и они су посредовали и практично били војни посматрачи две године, од 1897. до 1899. године.

 Једна од бројних и практично наших највећих војних мисија била је између 1956. и 1967. године Мисија у Синају, где је више од 14.000 наших војника из бивше Југославије боравило у том контингенту.

 Ово моје излагање желим да почнем са констатацијом да је слање наших војника једна добра ствар и да су они буквално амбасадори наше земље, амбасадори мира и амбасадори мировне политике у зонама које су нестабилне и зоне које треба да разграничењем и неким мировним утицајем дођу до мира за своје грађане.

 Тако да увек када сте посредник у једном спору, а поготово под покровитељством УН, то је један добар знак да је Србија земаља стабилности, да је српска војска увек била на линији савезника и да учествује у процесу помирења народа који су имали проблеме.

 Оно што желим да кажем јесте да у овим мисијама где се шаљу српски војници има и лекара и медицинских техничара и то је један добар потез за наше здравство, зато што они већ добро стечено медицинско знање примењују у овим војним операцијама. Конкретно, у држави Конго, наш санитетски тим учествује у евакуацији становништва и евакуацији војника ваздушним путем, уколико су они повређени, учествују у пружању ургентних хируршких интервенција у циљу стабилизације пацијената и њихове припреме за даљу евакуацију, пружању стручне помоћи локалним здравственим установама, рендген дијагностика, стоматолошко збрињавање и санитетско снабдевање болница и пацијената лековима из сопствене апотеке.

 Све су ово јако добри примери добре праксе наших лекара који учествују у овим мисијама. Наши лекари који учествују тамо, поред тог знања које они већ поседују, стичу додатно знање у збрињавању ратних повреда, у збрињавању тешких телесних повреда, које, када се десе неке ванредне ситуације у нашој држави, могу да примене.

 Желим, такође, да вам кажем као професор Медицинског факултета у Нишу, нажалост, када смо били суочени са бомбардовањем 1999. године, да је наш ратни распоред био Клинички центар и збрињавање повређених од касетних бомби, али и збрињавање свих повређених са Косова и Метохије, јер је Ниш био и нишки Клинички центар прва станица где су се довозили наши млади војници који су били рањени у овом бомбардовању. Могу да вам пренесем велики ентузијазам лекара и медицинских сестара, не само Клиничког центра Ниша, али првенствено говорим о њему, где смо, нажалост, имали прилике да се упознамо са ратним повредама, ратним ранама, са којима нисмо имали искуства као што су га имали војни лекари.

 Нажалост, тај један несрећни случај који нам се десио и та једна неправда према нашем народу, то бомбардовање, велики број младих војника и момака био је повређен и ми смо им у Нишу пружали ту неку прву помоћ, ти млади војници су буквално довожени хеликоптерима, па кад је НАТО-авијација кренула да гађа те наше хеликоптере, они су довожени буквално градским превозом, „Ниш експрес“ аутобусима, оним зглобним, и тако су били испоручивани нама да им пружамо помоћ.

 То је једно искуство које имају лекари Србије, нажалост, стечено у збрињавању ратних повреда током НАТО-бомбардовања. Имамо велико искуство и за лекаре који учествују у овим мисијама, тако да ја као лекар максимално подржавам ово, јер је ово једн добра ствар где имате могућности да пошаљете ваше здравствено особље да пружа помоћ у неким земљама где бесни рат, где становништво има проблеме, где војници имају проблема, да они збрињавају те повреде.

 Мислим да је то једна добра ствар и као посланик ДС гласаћу за одобрење ових војних делегација, сматрајући, још једанпут, да су војни посматрачи и слање наших војника, а поготово наших лекара, медицинских техничара, добра ствар. То су наши амбасадори једне мировне политике, политике једне земље која жели мир, не само на својој територији него на територији свих осталих земаља где се шаљу те војне мисије, тако да је то добра ствар и кажем да ћу као посланик ДС гласати за ово.

 При крају бих искористио прилику, пошто је овде министар Војске да поставим једно питање тј. да поделим једно мишљење са вама. С обзиром на то да је сектор војног здравства у Србији прављен у бившој Југославији за војску бивше Југославије. Он је прављен добро и има велики простор, има велике капацитете, добро опремљене болнице. Међутим, након професионализације Војске Србије ми имамо много мањи број војника, а тиме имамо много мањи број могућих пацијената, али, са друге стране, имамо јако добро опремљене војне болнице, конкретно, у Нишу, војну болницу у Новом Саду, па је моје питање које сам упутио већ двојици војних министара пре вас – да ли постоји могућност да се укључе војне болнице, конкретно у Нишу и Новом Саду у сектор здравствене заштите Републике Србије? Свакако да је то анализа и Министарства војске и Министарства здравља и да те војне болнице буду градске болнице града Ниша и града Новог Сада, где би се капацитети тих болница искористили на најбоље могући начин за грађане који су здравствени осигураници.

 Имајући у виду да су те болнице сада стварно празне, да немају пацијената зато што нема пуно професионалних војника, а, са друге стране, капацитети су добри, имате добро опремљене операционе сале, добро опремљене радиолошке центре, добро опремљен кадар, добре лекаре које сматрам да у овој ситуацији када је економска ситуација лоша, када имамо листе чекања, а велики број људи чека на операције да практично треба да буду укључени, уврштени, у систем здравства Републике Србије. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Синиша Максимовић, а нека се припреми народни посланик Момо Стојановић.

 СИНИША МАКСИМОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважене колеге посланици, уважени официри Војске Србије, поштовани министре Гашићу, ја припадам оним људима који мисле да није све у прошлости било тако лоше, и утолико се чудим неким колегама народним посланицима који су са овога места пре неколико дана изговорили да је, малтене, све што је у протеклим деценијама било, било лоше, а морам да кажем да су они можда старији од мене, и да су можда у неком периоду у овој држави, или Југославији или Србији, уживали и одређене привилегије. Но, нека то иде њима на душу.

 Данас осећам једно посебно задовољство што су се и неке колеге посланици кориговали на неки начин, јер су у неком периоду о српској војсци, о југословенској војсци, о југословенским сјајним официрима изговарали најружније речи, проглашавали су их чак да су издајници, да се нису борили за свој народ и за своју државу или да су се борили зарад неког.

 Ја тако не мислим. Мислим да је наша војска до сада положила све могуће испите, да је наша војска бранила свој народ онда када је народу било тешко, јер на крају крајева, за то се војска и оспособљавала и за то су се војници, тј. официри и школовали.

 Уважени министре Гашићу, нас двојица се добро познајемо**:** под један, обојица смо из Крушевца, под два, протекле две године радили смо на заједничким задацима и заједнички радили у интересу града Крушевца, ви на месту градоначелника, а ја на месту вашег заменика.

 Потпуно сам сигуран да ћете ову своју мисију урадити онако како треба, све у интересу грађана Крушевца, грађана Србије и у интересу Војске Србије. Имате тежак задатак, а још док сте путовали према вашем кабинету ви сте се срели са једним од тешких задатака, са великим поплавама и великим невољама које су задесиле један део наше земље.

 Морам да вам кажем по оцени, не мојој, него једног броја грађана, врло успешно сте положили тај задатак. Једноставно како се то каже у вашем војничком жаргону подигли сте Војску и официре на ноге. Било је задовољство у таквој ситуацији гледати способност наших официра и војника који ризикујући своје животе спасавају народ и имовину. Хвала вам на томе.

 Ви ћете, господине министре, имати тежак задатак да сада у ово тешко време радите на томе да се поново врати углед Војске Србије. Тешка су времена, мало пара се издваја из буџета Србије, треба поново Војсци обезбедити материјалне услове и, наравно, обезбедити и већа примања људима који у Војсци раде.

 Али, сам сигуран да ћете и на том задатку успети. Знам, гарантовано, да ћете врло брзо отићи на Сјеничко-пештерску висораван и да видите шта је са тим нашим авионима који су тамо зарушени још 1999. године, а да нико није отишао да види о чему се ради. Само нисте стигли да се упознате са тим проблемом или га већ знате, али нисте успели физички да то одрадите.

 Ми ћемо као посланици, и, ево, данас, готово, сви смо сагласни, пружити пуну помоћ за све оно што буде Војсци требало, а наравно из разлога што је Војска потребна народу. Србија је слободарска земља. Никада није никога нападала, нити, пак, имамо намеру као народ, као грађани да угрожавамо нечију слободу или да крочимо ван територије наше државе. Ми смо и херојски народ.

 Ми имамо намеру да јачамо нашу војску. Да наша војска буде оспособљена не само за овакве прилике као што су биле пре месец дана, него, евентуално, и од неких других, да тако кажем, незгода које би могле да се десе нашим грађанима.

 Ми смо, на крају крајева, и у протеклом периоду Војска је показала пуну борбеност, пуну способност да то ради и желим овом приликом да захвалим свима онима који су у тешким временима бранили Србију, нажалост, један број људи је изгубио животе и ова држава њиховим породицама мора посебно, на адекватан начин, а није могуће заменити животе, али њиховој деци, њиховим очевима, њиховим мајкама, да пружи максимално оно што им на неки начин и припада.

 Господине министре, знам да једно питање не задире у вашу област, али вас молим да обратите пажњу мало на сва спомен-обележја која припадају Војсци. И посебно да видимо шта је то што је могуће да уради држава Србија када је у питању обнова војничког гробља „Зејтилник“ у Солуну.

 Мислим да као долазеће генерације имамо обавезу да то обележје на неки начин мало поправимо, да видимо шта је то што треба да урадимо, јер велики број и наших грађана и грађана из света свакога дана долазе тамо, а наравно и свако друго обележје које је подигнуто нашим храбрим војницима и официрима у земљи.

 Социјалистичка партија Србије, као што су и пре мене рекли, ми ћемо подржати ове две одлуке, али имам један предлог.

 Пошто је Крушевац добитник највиших признања УН, „Курир мира“ и „Весник мира“, и Крушевац има једини споменик у свету који је посвећен миру, желим да један контигент, једна група наших војника и официра крене управо са овог места из Крушевца, од Споменика мира, у свет да брани и чува мир, нешто најсветлије што треба сваки народ и сваку нацију да краси, то је очување и борба за мир.

 На крају, желим свим оним људима који буду одлазили у мировне мисије по свету, да их на том путу прати добро здравље и лична срећа. Хвала вам лепо. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Момир Стојановић, а нека се припреми народни посланик Дарко Лакетић.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Председавајући, уважени министре, поштована господо припадници Министарства одбране, даме и господо народни посланици, очигледно је да из дискусија мојих претходника нема неких битних спорења да данас Предлог плана и Предлог одлуке о учешћу Војске Србије у мировним операцијама у овој години буде усвојен. Стога не бих много трошио време на то, само бих напоменуо да је мисија учешћа у мировним операцијама једна од три прокламоване мисије Војске Србије, да је ова мисија у сагласју са стратешким документима ове земље, као што је Стратегија националне безбедности, Стратегија одбране, и Стратегијски преглед одбране.

 Колика је корист од учешћа припадника Војске Србије у мировним операција сваки од нас посланика добро је запазио, ја бих навео само четири. Једна од битних и највећих, рекао бих, користи које ова земља има јесте да се тиме јасно шаље порука да Србија са својим контингентом учествују у успостављању мира и стабилности у свету. Други бенефит или друга повољност, корисна за нашу земљу, јесте што се тиме јача спољнополитички кредибилитет наше земље. Треће, свакако, јесте да наши припадници Војске кроз учешће у мировним операцијама стичу изузетно искуство и вештине у ратовању савременијих армија данас у свету. Четврто, тиме се јача укупан углед Војске Србије данас у свету.

 Овде је било доста речи око рефундације средстава преко Фонда Уједињених нација, па је министар рекао да ове године око милијарду кошта учешће нашег контингента у мировним операцијама, да је од тога 800 милиона из буџета Министарства одбране, односно буџета Републике Србије, а око 200 милиона ће се кроз средства Уједињених нација, која су за то предвиђена, рефундирати.

 Лепо је објашњено зашто је то тако. На Одбору за одбрану и унутрашње послове затражио сам од представника Министарства и добио објашњење – да за сада, с обзиром на технолошку опредељеност и капацитете Војске Србије, ми, нажалост, махом учествујемо са живом силом, да тако кажем, без пратеће опреме, оног тренутка када будемо технолошки осавременили нашу војску и када будемо у могућности да учествујемо и са пратећом опремом и средствима, онда ће и та рефундација бити далеко већа.

 Оно што радује јесте и објашњење представника Министарства одбране да је тај однос који се плаћа из буџета и који се рефундира из Уједињених нација у нашој земљи компатибилан са односом у другим земљама, тако да ми нисмо у дискриминаторском положају у односу на друге земље које данас учествују у мировним операцијама.

 Прво захваљујем министру одбране што је, као ретко ко до сада од његових претходника, присуствовао састанку Одбора за одбрану и унутрашње послове, где је изложио План рада Министарства, а данас и присуствује седници. Знамо да смо раније предлоге одлука и планове употребе махом излагали пред представницима Министарства, без присуства министра, чиме министар јасно показује своју чврсту решеност да неке ствари у Министарству одбране доведе у ред.

 Замолио сам министра на Одбору за одбрану и унутрашње послове, и сада користим и ову прилику, да тема технолошког заостајања војске, тема димензионирања војске према реалним потребама ове земље, а рекао бих према реалним безбедносним изазовима, ризицима и претњама којима је Република Србије још увек изложена – да се направи неки склад, јер сматрам да смо три прокламована циља**:** мање, боље плаћену и ефикасну војску, ми смо кроз ову реформу војске добили забрињавајуће малу војску, технолошки заосталу војску у односу на земље окружења, а да не говорим о односу на водеће земље ЕУ данас.

 Било је овде доста речи и примедби из опозиционих странака. Ја не бих хтео ово питање да политизујем, али бих морао да кажем и да искористим присуство министра одбране, а знам с којим проблемима се Министарство данас суочава и колико је скроман буџет Министарства одбране и Војске Србије, али једнако знам да у прошлости и то мало у буџету што је било у великој мери је ненаменски трошено, па бих упутио министра одбране на размишљање, а то је и мој колега Ристичевић или неко од дискутаната изнео. Ми смо професионализовали Војску Србије и ја схватам да ми морамо у Војсци за неке осетљиве дужности да имамо врхунске професионалце, рецимо, оператере на сложеним ракетним системима, рецимо, нишанџије на артиљеријским оруђима и да не набрајам, на неким специфичним Весовима, али не видим да ми морамо имати професионалне војнике на неким споредним дужностима у Војсци.

 Ако сваки лаик данас израчуна колико кошта професионални војник и колико кошта рочни војник, видеће да далеко, далеко, далеко више кошта професионални војник. Од тих средстава ако бисмо делимично извршили депрофесионализацију војске, да тако условно кажем, и задржали само неке критичне, осетљиве специјалности, ми бисмо нашли средстава да данас опремимо војску савременијим средствима ратне технике. Мислим да су уштеде вишеструке.

 Други разлог ненаменског трошења буџетских средстава, не бих овде помињао аферу „Сателит“, аферу увоза модерне телекомуникационе опреме из Француске без атесте и разне друге сумњиве трансакције око промета наоружања и војне опреме преко фирме СДПР, где су наше наменске фабрике радиле даноноћно, где су се огромна средства из наших наменских капацитета продавала трећим земљама. Волео бих да знам где су та средства завршавала и да ли су трошена у осавремењавање и опремање војске?

 Молио бих да се преиспитају сва та ненаменска трошења буџетских средстава када је у питању војска. Мислим да нисмо могли на том плану у периоду од 2012. године до данас, а поуздано знам да о томе постоје релевантни подаци, па да видимо, те акумулаторе за стартовање авиона, да ли смо нешто могли да урадимо од тих средстава која су завршила на неком другом месту?

 На крају, рекао бих да ће Посланичка група Српске напредне странке подржати сасвим сигурно Предлог ове одлуке и Предлог плана употребе Војске у учешћу у мировним операцијама у овој години. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојановићу.

 Реч има министар одбране Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Прво, свакако да бих захвалио на лепим речима које смо малопре чули, али то није био ни мој резултат, то није био резултат ангажовања само мог, већ једног великог тима, а пре свега војника и официра Војске Србије. Они су изнели највећи терет свих ових дешавања што се тиче поплава. Хвала вам, у сваком случају, на томе.

 Што се тиче аеродрома, наравно, већ је издато пре текста у појединим часописима и новинама наређење за запоседање тог објекта, јер је у претходном периоду тај исти објекат дат у продају кроз мастер план, тако да ја се искрено надам да ћемо ми кренути са рашчишћавањем терена тог аеродрома о коме ви причате, господине Максимовићу, у наредном периоду.

 Господине Милисављевићу, морате да знате да и Војна болница у Нишу и ВМЦ у Новом Саду већ годину дана раде са становништвом, са цивилном сектором и пружају све услуге секундарног нивоа медицинске заштите. То значи, тиме нису обухваћени примарни и терцијални, јер просто немамо капацитете за све то. То обухвата и све постојеће специјалистичке службе. Наравно, не радимо општу праксу, тако да смо у тај део укључени.

 Господине Стојановићу, упознати сте. Наравно да ћемо да испитамо све злоупотребе које су се дешавале у претходном периоду. А, кажете малопре да видимо за шта су утрошена та средства и код „Сателита“ и код свега. То је, опет, на тужилаштву и на судству да донесу своје одлуке о томе како је то потрошено, али сигурно да у наредном периоду нећемо имати било какве злоупотребе, да кажем, када је у питању продаја и војног наоружања и војне опреме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине, Милисављевићу, по ком основу? Није вас поменуо у негативном контексту. Моли вас, само кратко, у једној реченици. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Само једна допуна, што се тиче људи, грађана који се лече у Нишу и Новом Саду. То јесте тачно, али оно што видим да можемо да урадимо то је да се они у војним болницама преглеђују као што се преглеђују у Клиничком центру у Нишу, као што се преглеђују у здравственом систему Републике Србије, а не да се посебно уговарају и да се посебно из Републичког фонда здравственог осигурања додатно та средства, која се остваре прегледом у војној болници, плаћају у војној болници. То значи, ми из једног сиромашног буџета финансирамо српско здравство.

 Војно и цивилно то мора да буде „једно здравство“, које у овом тренутку може да пружи здравствену заштиту грађанима Србије. То је идеја, а не да додатно једни друге опорезујемо. То јесу два различита система – Министарство здравља и војно здравство при Министарству војске, али конкретно ове две болнице да буду један пилот-пројекат, јер ни Нови Сад, ни Ниш немају градске болнице.

 А овај начин, овај модел који постоји јесте да грађани могу, али се онда додатно плаћају по прегледу, па питам – зашто би лекари, који су већ плаћени од Министарства војске, а Министарство војске добија новац из буџета Републике Србије, дакле, зашто да два пута плаћамо нешто када смо сиромашни? То значи, само је то – добра воља и ништа више. Хвала.

 РЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Дарко Лакетић, а нека се припреми народни посланик Бранислав Блажић. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Добар дан. Поштовани председавајући, поштовани министре, поштована господо официри, уважене колеге народни посланици, даћу неколико својих коментара, пре свега, на ову тему о којој данас разговарамо, уз посебан осврт на тај војносанитетски део, дакле, здравствени део целе приче.

 У савременим међународним односима, пре свега, међународне мултинационалне мировне операције заиста имају врло значајно место и представљају једно врло моћно оруђе у решавању последица конфликта.

 Оно што је јако битно јесте и да у новијој историји никада није било значајније учешће у тим мировним операцијама. Ту треба имати у виду да постоји једна међународна обавеза сваке државе да учествује у мировним операцијама. Та обавеза није тако експлицитна, али у сваком случају, држава која учествује у мировним операцијама представља озбиљну државу, стабилну државу, државу која је посвећена безбедности у свету и миру, а у исто време, самим тим чином учешћа, дефинитивно представљамо и партнере некој од великих сила, зато што знамо да су носиоци таквих врста операција најчешће неке од великих сила и њихови финансијери.

 Оно што је нарочито битно за сваку земљу, за сваку државу, јесте то да је много боље да држава даје своје трупе у мировне мисије, него да на сопственој територији прима мировне контингенте. Сумираћу своје излагање у овом делу тиме да се на тај начин омогућава један огроман политички бенефит за сваку земљу.

 Сада бих се осврнуо, пошто сам лекар, по вокацији, на учешће представника војног здравства. Активно учешће представника војног здравства у мировним операцијама по мени има заиста велики значај, не само зато што је то лични и професионални изазов за лекаре и медицинско особље, већ зато што сматрам да се на тај начин заиста може усвојити много новог знања и то у врло специфичним, рекао бих, ванредним околностима на терену.

 С друге стране, лично мислим да се учешћем војносанитетских тимова заиста подиже кредибилитет Војномедицинске академије као значајне институције у том систему, али и Министарства одбране и државе у целини.

 Министар одбране је овде, и он вероватно више зна о томе, али бих заиста поменуо један пример Санитетске мисије у Чаду. То је пример где је и сам изасланик генералног секретара УН похвалио активности наших санитетских тимова на терену. У том извештају се помиње изузетно висок ниво професионализма наших лекара, нашег медицинског особља и оно што је нарочито значајно јесте да смо више него равноправни са свим водећим оружаним снагама, не само у региону, већ и на светском нивоу.

 Као лекар и уролог по вокацији, дакле, хируршке специјалности, не могу а да не поменем и не похвалим хируршке тимове који се налазе у мировним мисијама, пре свега из разлога што су наши хирурзи имали у прошлости много збрињавања у тим ратним околностима, у тим ванредним условима и показали висок степен професионализма.

 С тим у вези, могу само констатовати да оно што су наши лекари, наши хирурзи радили многе колеге из иностранства само су училе на факултету. На тај начин и презентација онога што знају у самим мировним мисијама чини их неупоредиво бољим и пожељнијим на терену.

 Не бих више да дужим, сумирао бих ово своје излагање чињеницом и закључком да се учешћем у мировним мисијама, уз активно очување глобалног мира и безбедности, високо подиже кредибилитет и ВМА, као санитетске установе, и Министарства одбране, као и Војске Србије и државе у целини.

 И, још бих се осврнуо, пре свега, на коментаре везано за војно здравство, које сам чуо данас. Слажем се да војно и цивилно здравство представљају један систем, који мора служити само једном, а то је пре свега задовољство корисника, односно пацијента који мора бити у средишту система, али, с друге стране, исто тако мислим да је кључ пре свега у разговору и договору на нивоу Министарства одбране и Министарства здравља. Хвала вам пуно. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Лакетићу.

 За реч се јавио министар Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Хвала. Господине потпредседниче, даме и господо народни посланици, леп шлагворт, с обзиром на то да је Војска Србије јако поносна на своју ВМА, а у контексту овога што сте ви сад изговорили, господине Лакетићу, управо у Либану наш војни лекар и поред Мисије и војника који су у Мисији, поред дипломатских представника на том терену, свакодневно лечи и све становнике места где се налази наша мисија, тако да се потврда ангажованости наших људи, стручности наших људи и нашег медицинског особља огледа у томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранислав Блажић, а нека се припреми народни посланик Милован Дрецун.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, господо пуковници, даме и господо народни посланици, тема учешћа наших одбрамбених снага у мировним операцијама је изузетно значајна из разлога наше блиске прошлости и свежег памћења свих несрећних догађања на простору старе Југославије и на КиМ, са једне стране, а, с друге стране, медијски се о тој теми врло мало пише и врло мало се она медијски експлоатише, тако да ова расправа може да отвори многе недоумице које постоје код наших грађана, када је у питању учешће наше војске у мировним операцијама.

 Имали бисмо апсолутно морално право да кажемо – не, господо, после дуплих стандарда које сте применили против Србије и српског народа, ми не морамо да учествујемо у тим операцијама. Дупли стандарди на просторима старе Југославије били су такви што се користило или међународно право за територијални интегритет и суверенитет, са једне стране, или право на самоопредељење народа, са друге стране. Па кад је био проблем старе Југославије, онда се против српског народа користило међународно право територијалног интегритета и суверенитета, а када је било отимање КиМ, онда се користило право на самоопредељење, и код једног и код другог, увек на штету српског народа.

 Али, Србија је одлучила да се окрене будућности. Србија је одлучила да дефинише своје интересе и многе ствари да заборави и све то што је на неки начин било неправедно према њој. Ако је неко осетио несрећу грађанског рата, тежину и те још увек свеже ране, онда смо то ми. Због тога смо можда и највише осетљиви на ту тему и највише желимо да помогнемо на свим оним местима где се такве несреће и догађају.

 Грађански рат је велико зло. Зна се како почиње, зна се ко га изазива, али никад се не зна колико ће да траје и како ће да се заврши. Једино што се зна јесте да онај ко га изазива обично у њему не учествује, а обично и нема и не осећа ту несрећу његовог трајања.

 Због тога наше мировне снаге, које су увек биле изузетно цењене и наша војска и наши плави шлемови били су тада на Голанској висоравни и најпоштованији, а и данас, сигуран сам, да ће у свету бити међу поштованијим када буду учествовали у тим мировним операцијама, имају задатак да буду наши амбасадори, имају задатак да изузетно поправе и допринесу поправци нашег угледа у свету, с једне стране, и нашег међународно-правног, као и политичке ситуације, с друге стране.

 Војска Србије је увек била поштована у Србији и била је међу првим институцијама. Народ воли своју војску и увек је волео. То је део наше традиције, наше историје. То је, у ствари, наш карактер. Што је рекао Милош Обреновић**:** „Србин три ствари не да, а то је пушка, то је жена и то је власт“. Тако смо васпитани, тако то радимо, тако то поштујемо. Са друге стране, војска је својим одговорним радом, озбиљношћу, одговорношћу и дисциплином то и потврђивала.

 Оно што је изузетно битно, ми смо кренули са малим бројем наших снага. То су биле медицинске екипе. Војномедицинска академија има капацитете, има искуство, знање и она је пробила лед учешћа наших одбрамбених снага, јер те мисије тамо нису само мировне, оне су и хуманитарне, пре свега. Данас смо дошли да формацијски можемо да шаљемо и чете, што је јако битно, јер тада користимо своју логистику. Ниже формације обично морају да се наслањају на логистику других земаља и тада је то проблематично, јер треба ускладити како нашу опрему, треба ускладити обуку, а треба ускладити, нормално и знати, језик. Овако нам је лакше и овако оперативно можемо боље да делујемо.

 Према томе, потпуно сам сигуран да ће припадници наших снага које тамо буду учествовале допринети угледу наше земље у свету, допринети миру на тим просторима, допринети побољшању наше правно-политичке ситуације и да ће, на неки начин, као наши амбасадори тамо, у сваком случају, показати све вредности ове земље у неком како хуманом, тако и стручном и војном аспекту. Хвала лепо.(Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Блажићу.

 Реч има народни посланик Милован Дрецун, а нека се припреми народни посланик Жељко Сушец.

 МИЛОВАН ДРЕЦУН: Поштовани председавајући, господине министре, господо официри, колегинице и колеге, желео бих, овако мало са аспекта некога ко се скоро 30 година бави безбедносним проблемима, да дам неколико сугестија. Могу да буду уважене у наредном периоду, а не морају, али сматрам да треба да их изнесем овде.

 Многи безбедносни изазови са којима се Србија суочава и у наредном периоду ће се све више суочавати попут, рецимо, присуства радикалног ислама џихадистичког покрета, јесу интернационализовани, самим тим глобализовани. Ради ефикасне одбране од тих изазова, неопходна је заједничка делатност. Та заједничка делатност се суштински, када је у питању глобална позорница, одвија преко мултинационалних операција. И тај аспект деловања припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама нимало не може да буде споран. Он је потребан и у наредном периоду ће све више долазити до изражаја. Мислим да ћемо све више имати потребе и војника у тим мисијама.

 Међутим, на сцени је изградња мултиполарног света, како на политичком и на економском плану, тако и на безбедносном. Постоји један систем који условно можемо назвати глобалним, колективним системом безбедности и чине га УН, понајпре преко мировних операција које спроводе. Али постоје и регионални системи безбедности – један од њих је, рецимо, НАТО. Постоји Организација договора колективне безбедности коју предводи Русија. Постоји Шангајска организација за сарадњу, где су две изузетно моћне земље – Русија и Кина, и још неке друге земље.

 Сарадња са тим системима је свакако потребна. Наш приоритет у спољној политици јесте чланство у ЕУ и у том смислу мислим да у наредном периоду треба, што је могуће више, учествовати у заједничкој европској одбрамбеној и безбедносној политици, понајпре преко њихових мисија.

 Волео бих да Војска Србије и Министарство одбране, ово говорим са аспекта искуства које имам у минулих годину и по дана као шеф наше парламентарне делегације у Организацији договора колективне безбедности, размотре и утврде један механизам за сарадњу на линији Министарство одбране и Војска Србије и Организација договора колективне безбедности, јер та организација као приоритет свог деловања има борбу против међународног тероризма, против организованог криминала, и то управо у срединама у којима постоји деловање на пример радикалног ислама и где су радикалне терористичке групе повезане са сличним покретима и групама и на нашој територији у региону.

 Приликом недавног боравка у Киргизији, у Бишкеку, на ту тему нам је потпредседник Авганистана дао веома значајне информације које нигде нисам могао да пронађем у јавности, ни у нашим гласилима, ни у иностраним медијима, мислим да би та сарадња, ако се успостави, поред ове парламентарне, била на линији онога што већ имамо са НАТО-пактом, као што је „Партнерство за мир“, као што је учешће у неким мултинационалним вежбама са чланицама НАТО.

 Друга моја сугестија односи се на планирање. Када се планирају овакве операције, а и било какве мултинационалне активности, мислим да не бисмо смели да дозволимо да дођемо у ситуацију да припадници наше Војске учествују тамо где има припадника косовских безбедносних снага или такозваних оружаних снага Косова, као што се десило приликом недавне вежбе, крајем маја, у бази америчке војске у Немачкој, где су наши војници учествовали у заједничкој вежби, „Заједнички одговор“, ако се не варам, где су били присутни војници из Грузије, али су били присутни и, како они кажу, војници са Косова. Приликом планирања било каквих наших активности у иностранству, мислим да треба у наредном периоду добро проверити да не дођемо поново у исту ситуацију.

 Да вас само подсетим, господине министре, нормализација односа између Београда и Приштине у оквиру бриселског процеса одвија се у статусу неутралног оквира. Сарадња са такозваним оружаним снагама Косова излази из тог оквира.

 Не бих волео да дођемо у ситуацију да имамо, без обзира на различита тумачења, да ли ћемо ми тумачити на овај или онај начин, додир наших војника, припадника наше Војске са припадницима било какве оружане формације са Косова и Метохије, јер по Резолуцији 1244, што се тиче војног присуства, оно једино може да буде међународног карактера.

 И још једна ствар. Имамо тражење заједничких одговора на интернационалне изазове безбедности. Волео бих да нам у наредном периоду дате једну информацију о искуствима и о практичним користима које смо до сада имали од учешћа у неким мисијама, посебно мислим на северну Африку, нарочито на овом плану борбе против међународног тероризма, да видимо какве су обавештајне информације размењене, до којих су сазнања дошли наши припадници те мисије, како бисмо више могли да осетимо значај тих мисија и да их убудуће још интензивније подржавамо. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жељко Сушец, као последњи пријављени говорник.

 ЖЕЉКО СУШЕЦ: Поштовани председавајући, уважени господине министре, поштовани представници Министарства одбране, учешће припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама УН и ЕУ јесте добра одлука претходних влада. Ми у Посланичкој групи СНС немамо проблем да похвалимо све претходне владе које су радиле у интересу грађана Републике Србије, у интересу Републике Србије.

 Учешће припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама УН и ЕУ представља важан елемент војне политике Републике Србије, чиме се испуњавају међународно признате обавезе као чланице УН и других међународних организација о поштовању и очувању светског, европског и регионалног мира и безбедности. Тиме Република Србија јасно поручује свим земљама у свету да се залаже за решавање свих спорова мирним путем, уз поштовање међународног права и других норми у међународним односима, а све са циљем јачања улоге међународне заједнице.

 Усвајањем Годишњем плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години и Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години, скраћује се време одговора према захтеву УН и захтеву ЕУ, чиме Република Србија показује одговорност за даљи напредак у свом просперитету. Значајне промене, када је реч о ангажовању припадника Војске Србије у иностранству, биће повећање капацитета у неким мисијама, па би тако Мировна мисије у Либану, уместо вода, требало да буде ангажована јединица ранга пешадијске чете.

 Што се тиче безбедности, прошле године није било угрожавања безбедности припадника Војске Србије који су ангажовани у мултинационалним операцијама и надам се и верујем да ће Влада Републике Србије и Министарство одбране далеко, далеко више да раде на безбедности својих припадника у овим мисијама и у будућности.

 Што се тиче финансијских средстава, Република Србија је за ангажовање у мултинационалним операцијама определила 819 милиона динара, док Уједињене нације партиципирају са, око, 265 милиона динара.

 Још једном поручујем ово је од изузетно велике важности за Републику Србију. Припадници оружаних снага Војске Републике Србије у свим тим акцијама постају амбасадори своје земље ма где да су ангажовани у свету.

 Што се тиче мисија Министарства одбране, припадници Министарства одбране биће ангажовани у мировним операцијама Уједињених нација у Демократској Републици Конго, Републици Либерији, Републици Обали Слоноваче, Републици Кипар, Републици Либан, на Блиском истоку, у Западној Сахари, Републици Мали, Џаму и Кашмиру, Јужном Судану, Судану, на Блиском истоку и Мисијама Европске уније за обуку безбедносних снага Сомалије у Уганди, војне операције поморских снага Европске уније у Сомалији, Мисије Европске уније за обуку безбедносних снага Малија.

 Што се тиче Мисије Европске уније за обуку безбедносних снага Малија, ми смо у прошлом сазиву, пре нешто мање од годину дана, управо и расправљали о Предлогу одлуке о учешћу 13 припадника Војске Србије који су били ангажовани за обуку Војске Србије, који су били ангажовани за обуку безбедносних снага Малија. Безбедносне снаге Малија боре се против фундаменталистичких, терористичких групација које уживају велику подршку Ал Каиде и самим тим представљају велику опасност за све земље у свету. Ово сам намерно споменуо из разлога, јер Република Србија стаје, то значи, припадници оружаних снага стају раме уз раме са свим другим представницима других земаља из света које се боре против Ал Каиде као рак-ране у погледу тероризма у 21. веку.

 Господине министре, уважени представници Министарства одбране, поштовани грађани Републике Србије, Посланичка група Српске напредне странке ће у дану за гласање са задовољством подржати Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години, као и усвајање Годишњег плана о учешћу у мултинационалним операцијама у 2014. години.

 Желео бих још једном да пожелим срећу свим припадницима оружаних снага Републике Србије који учествују у мултинационалним операцијама у 2014. години. Захваљујем.(Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам, да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

 Изволите. Реч има министар Братислав Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, даме и господо народни посланици, на крају бих желео да одговорим на неколико питања народног посланика господина Дрецуна везано за учешће у ЕУ мисијама и већег нашег ангажовања у ЕУ мисијама.

 Морате да знате две ствари. Када су ЕУ мисије у питању, а ми учествујемо у три ове године, планиране су три, то је Аталанта, Сомалија и са немачким контингентом – Мали, наш буџет финансира 100% свих наших активности. Када су у питању Уједињене нације, онда имамо и повраћај одређених средстава.

 Што се тиче онога што сте споменули око учешћа нашег вода који је био у саставу грузијског контингента у Хохенфелсу, а било је приче и у појединим медијима око учешћа такозваних косовских безбедносних структура. Формат учешћа није био исти. Било је троје људи из такозваних косовских безбедносних структура, али као посматрачи. Не као учесници, и ми смо том приликом од америчке стране добили обавештење да они не учествују у томе и зато смо и прихватили позив за учешће на овој вежби.

 Рекли сте да би можда требало да у Либану појачамо и да идемо на нивоу чете, а не на нивоу вода. Већ тамо имамо чету, која је у саставу шпанског контингента, али појачавамо ове године заједно са италијанским контингентом. Шаљемо вод који иде у сектор „Запад“, али као обезбеђење, вод за заштиту снага у Либану. Тамо ћемо да имамо и једну чету, и у једном сектору и у другом сектору. Имаћемо вод на безбедности у сектору „Исток“.

 То су одговори. Захваљујем вам на јако конструктивној и коректној дискусији данас. Надам се да ћете у дану за гласање једногласно донети одлуку, јер сматрам да на тај начин битно помажемо Војсци Србије да законом дође до онога што је јако битно, а то је сагласје и почетак модернизације Војске Србије на начин како она стварно то заслужује. У свим овим данима, а и много година уназад Војска Србије је показала да је увек била са својим народом и увек уз свој народ. Очекујемо да у наредном периоду наставимо рад једнаким интензитетом, а увек ћу бити на располагању када ме позовете да овде могу да одговарам на сва ваша питања.

 Још једном хвала.(Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Братиславу Гашићу, министру одбране, на активном учешћу у данашњој седници.

 Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из дневног реда о тачки 5. и тачки 6.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПОТРОШАЧА ( појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је председник, поводом претреса у појединостима о предлозима закона из 1, 2. и 3. тачке дневног реда, поред представника предлагача др Расима Љајића, потпредседника Владе и министра трговине, туризма и телекомуникација, позвала да седници присуствују и Душан Протић, помоћник министра трговине, туризма и телекомуникација, проф. др Ирину Рељин, саветника потпредседника Владе за област телекомуникација, Марију Вучинић, вишег саветника у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, Весну Новаковић, начелника Одељења за трговину, цене и заштиту потрошача у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, и на крају Душицу Ђорђевић, самосталног саветника у Министарству трговине, туризма и телекомуникација.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици**:** Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Мирко Чикириз, проф. др Јанко Веселиновић, др Благоје Брадић, проф. др Душан Милисављевић, др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић и мр Дејан Раденковић и амандмане Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризма и енергетику.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Народни посланик Мирко Чикириз. Изволи.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Што се тиче предмета регулисања овог закона, користећи упоредно законодавство доста сам тежио да помогнем на тај начин да се предмет регулисања овог закона одреди мало прецизније, јер је по мом мишљењу основа код заштите интереса потрошача заштита интереса при куповини и другим облицима промета производа и услуга на тржишту. Тачно је да се у члану 1. наводи да се овим законом уређују права и обавезе потрошача, инструменти и начини заштите потрошача, права и обавезе удружења и савеза чија је област деловања остваривање циљева заштите потрошача и информисање и заштита потрошача, унапређење вансудског решавања потрошачких спорова, права и обавезе државних органа у области заштите потрошача и друга питања од значаја за заштиту потрошача.

 Ово што сам предложио постоји у неким суседним земљама.

 Рецимо, Црна Гора наводи да се Закон о заштити потрошача бави, између осталог, и заштитом права потрошача при куповини и другим облицима промета производа на тржишту. Додуше, они не помињу услуге, али, рецимо, Закон о заштити потрошача у Хрватској каже да, поред осталог, закон регулише заштиту основних права потрошача при купњи производа и услуга, као и у другим облицима стјецања производа и услуга на тржишту. Због тога сам ја очекивао да ова добронамерна и прецизнија формулација буде прихваћена од стране Владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни послани, др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, у амандману сам реаговао на члан 2. Предлога закона о заштити потрошача, у том члану се регулишу основна права потрошача и предложио сам да у основна права потрошача буду наведена и „хигијенска и здравствена безбедност у објектима“. Зашто сматрам да то треба да спада у основна права потрошача? Због тога што су у Србији у продајним објектима, како у мањим продајним објектима, тако и у мегамаркетима, веома лоши хигијенски услови.

 И, ако сте, господине министре Љајићу, скоро били у продавницама, и узели корпу да купите воће, поврће или неке друге прехрамбене производе, што ваши грађани, чији сте ви министар, не могу себи да приуште, могли сте да видите да су те корпе и колица која сте повезли прљава.

 Ви сте у Образложењу рекли да не прихватате амандман „из разлога што се овим чланом инкорпорира сет основних потрошачких права из Декларације Уједињених нација, а предложено право не представља део корпуса ових права“. Знате шта, господине Љајићу, у Француској, Немачкој и Великој Британији претпоставља се да су те корпе чисте, са којима желите да купите те производе. Ове у Србији су прљаве. И то не важи само за домаће ланце малопродаје, него и за стране, зато што знају да се једино у Србији тако могу понашати.

 Ви кажете да ово није битно зато што у Међународној декларацији о правима потрошача ово право није наведено. Ви на тај начин угрожавате права наше деце која када узимају те производе и када користе те производе из те прљаве корпе, коју сте узели, могу бити угрожена. Дакле, образложење вам је веома, веома спорно и сматрам да је требало да прихватите овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар у Влади, др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Два су разлога зашто нисмо прихватили овај амандман. Први сте и сами споменули, ради се о сету практично препорука, односно упутстава из Декларације УН из 80-их година, који говори о осам основних права потрошача и сада су инкорпорирана у текст овог закона.

 И, други разлог, што ово о чему ви говорите јесте предмет других закона, тачније Закона о безбедности хране, члан 12, члан 48, члан 73, члан 79. овог закона који говори о материји о којој сте ви говорили и да се јасно истиче надлежност ветеринарске инспекције у контроли производа.

 Ово је предмет, такође, из Закона о здравственој исправности предмета опште употребе из 2011. године, члан 16. и члан 47. који говори и о конкретним казненим потребама за непоштовање ових законских норми.

 То су једина два разлога због чега амандман није прихваћен, који је потпуно сувисао, који апсолутно кореспондира са оним што стоји у ова два законска решења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реплику се јавио др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Формално сте ви, министре, у праву. Међутим, безбедност и исправност хране је једна ствар, а паковање у коме се та храна налази је друга ствар, али овде говоримо о хигијенској безбедности објеката у којима су ти производи и средстава која се користе да би она била предата на касу. Дакле, у овим члановима о којима ви говорите говори се о исправности и безбедности хране.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, у вези овог амандмана и захтева колеге који је поднео, као и образложења министра господина Љајића, желим да вам кажем да је безбедност хране у Србији једно велико питање и оно није добро регулисано законским решењима. Мислим да безбедност хране и контрола безбедности хране треба да се врати у надлежност Министарства здравља, а не да буде у надлежности Министарства пољопривреде где се сада налази. Ви сада имате ситуацију да контролу и безбедност хране раде инспектори из Министарства пољопривреде, а то су неки фито-техничари, неки инспектори који немају искуства са здравственом процедуром и здравственом контролом прехрамбених производа.

 Морам да вам кажем да сам и у прошлом сазиву иницирао да се надлежности око контроле безбедности хране врате у сектор Министарства здравља и да се врате институтима за јавно здравље, јер су надлежне лабораторије Института за јавно здравље јако добро опремљене. Конкретно, лабораторија у Нишу, ниског Института за јавно здравље има лиценцу из Граца и производи који би били прегледани на Институту за јавно здравље у Нишу могли би да се извозе и у европске земље. Сматрам да је направљена велика грешка када су контроле са граница пребачене и повучене да институти за јавно здравље више немају надлежности на граничним прелазима и да тако улази храна која је под знаком питања.

 Тако да, залажем се за промену, тј. за враћање надлежности ресорном Министарству здравља и ресорним институтима за јавно здравље, који имају јако добро опремљене лабораторије и јако добро опремљен кадар који би могао да узоркује храну како у Србији, тако и на граничним прелазима. То је један мој прилог овој данашњој дискусији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио потпредседник Владе, др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Само у прилог вашој дискусији. Ми смо имали једну од седница Националног савета за заштиту потрошача која је била посвећена оној афери са афлатоксином, и већина чланова тог савета су били на трагу овог вашег предлога да се врате надлежности санитарној инспекцији, односно Министарству здравља, у домену Закона о безбедности хране. Тада је иницирана промена, односно измена овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици др Благоје Брадић и проф. др Душан Милисављевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговини, туризам и енергетику прихватили су овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Хвала пуно. На самом старту образложења овог амандмана, господине председавајући, с обзиром на то да друге посланике ословљавате као професоре, а мене ословљавате као доктор, ја јесам доктор, али сам и професор државног медицинског факултета, а то вам стоји и у синопсису говорника, па вас молим да ме ословљавате са титулом коју сам мукотрпно стекао, за разлику од неких који стичу ту титулу много брже!

 Што се тиче овог амандмана, захвалио бих вам, господине министре и потпредседниче Владе, на усвајању овог амандмана, јер да није амандман усвојен овај закон би био доста немогуће спроводљив зато што би у многим другим предлозима закона могли да се оспоре чланови овог, иначе добро написаног, закона. Даћу један пример.

 У Европи потрошачи струје имају много већа права, него што би, да није усвојен овај амандман, имали и грађани Србије. Код нас Дистрибуција искључује грађане Србије кад год она хоће и кад год им падне на памет, и није битно да ли има 50 динара или има 5.000 дуга, или пет милиона дуга, то они спрам неких личних анализа праве процену кога ће искључити и тиме се крше потрошачка права наших грађана.

 Рећи ћу грађанима Србије како се то ради у пристојним европским земљама. То је да, ако дугујете дистрибуцији више од два месеца, дистрибуција нема право да вас искључи. Дистрибуција је тада у обавези да вам пошаље упозорење да ви нисте платили два месеца дуг и да морате у наредном периоду да то измирите. Након тога траје рок од још месец дана, то значи три месеца. Ево, то су права која имају грађани Европи, а која је „Дистрибуција Србија“ кршила и у вашем мандату, и у нашем мандату, и они се понашају као држава у држави, где уопште не поштују права грађана на плаћање струје.

 Захваљујем вам што сте прихватили овај амандман, који практично спречава могућност да се одређене фирме, предузећа оглуше о овај, иначе, добро урађен закон и да га практично учине неспроводивим. Захваљујем и захваљујем и на пређашњој констатацији када сте рекли да је ова моја иницијатива која је била за повратак Института за јавно здравље у контроли хране, безбедности хране добра. Ето, то показује да из опозиције, колико год она била мрска, колико год она била мафијашка, лоповска и како се већ проглашава, долазе неке добре ствари које су у интересу грађана Србије. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем проф. др Милисављевићу.

 Захвалио бих вам и на сугестији. Ви би требало да упутите захтев да вам се прихвати звање професора и да у систему ми имамо то ваше звање да би могао тако да вас ословљавам.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину и туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, суштина нашег амандмана је практично као и за амандман који је већ прихваћен. То значи, желели смо да избегнемо могућност која је стајала у Предлогу закона да се неким посебним законом могу другачије регулисати односи између потрошача и трговца. Прихваћена је ова формулација коју су дале колеге. Сматрамо да је то добро – ова могућност да се неким другим законом добре ствари које се налазе у овом закону заобиђу јесте избегнута. Захваљујем вам на прихватању суштински овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикиризи.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину и туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, мислим да је и Влада у некој мери у праву због тога што није прихватила део предложеног амандмана, али мислим да сам у неком делу и ја у праву. Мислим да је можда имало могућности да се изврши и правно-техничка редакција амандмана, ево због чега.

 У члану 5. Предлога закона, став 1. тачка 7) предложио сам да се наведе да је роба свака телесна покретна ствар, осим ствари која је продата у поступку извршења или на други начин по сили закона, вода и гас који се не продају у ограниченој или унапред утврђеној количини, и да се дода реч која гласи – „и електрична енергија“, јер се говори о топлотној енергији, говори се о води и гасу. Сваки наш потрошач не може унапред знати колико ће на месечном нивоу потрошити ни електричне енергије, ни топлотне енергије, ни воде, ни гаса.

 А ово сам посебно предложио зато што закон у неким другим члановима где помињем воду, гас и топлотну енергију, помиње и електричну енергију. Ако то чини у другим члановима закона онда нема разлога да то не стоји и у члану 5. Предлога закона.

 Што се тиче мог предлога да се у члану 5. Предлога закона став 1. тачка 20) промени и да гласи – „недозвољени утицај је искоришћавање надмоћи у односу на потрошача употребом притиска на начин којим се у знатној мери ограничава његова способност да донесе одлуку засновану на потпуној обавештености, без обзира да ли су примењени обмана, сила или претња.“

 Он је у духу оног нашег приступа да ако већ наш потрошач није у законској могућности тамо где је потрошач у таквој могућности да, рецимо, и после дан, два или три, неколико дана после купљене робе, без икаквог образложења продавцу врати робу, мислим да је можда требало размислити да се таква могућност остави ако се врши недозвољени утицај и искоришћавање надмоћи, а знамо да се у пракси то често дешава.

 А што се тиче моје примедбе да треба брисати став, односно дефиницију посебног потрошача, мислим да је Влада у праву што није прихватила тај став, јер је у питању међународни стандард. Оно што је мене код дефиниције просечног потрошача бунило то је ко је то ко утврђује да је неки потрошач просечан, просечно обавештен или обавештен мање од просека или изнад просека. Дакле, који је то орган, које је то лице и у ком поступку итд? Али, када су у питању међународни стандарди ми ту немамо никаквих стандарда и мислим да је у том делу Влада у праву.

 Кажем да је можда требало правно-техничком редакцијом амандмана прихватити мој приговор који се тиче тога да се у члану 5. став 1. тачка 7) дода реч „електрична енергија“, а ово све посебно, с обзиром на животну ситуацију коју сам касније и у неким амандманима предложио да се регулише на јаснији начин, да су корисници електричне енергије као добра у општој употреби, јавног добра, скоро сва домаћинства, скоро сва физичка и правна лица у нашој земљи и због тога кажем да је овде било места да се ово прихвати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Први део вашег амандмана за нас био је потпуно прихватљив и чак боље прецизирана одредба од оне коју имамо у тексту нашег закона. Међутим, нисмо могли половично да прихватимо амандман и због овог другог става морали смо да одбијемо цео амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину и туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Прво, господине министре, да вам захвалим за коректност. Добра је намера и ваша и моја. Апсолутно сам био свестан тога да тај други део амандмана није у духу закона и сам сам рекао да је Влада била у праву, као што сте ви врло коректно и јавно изјавили да је моје решење у првом делу амандмана било прихватљивије.

 Што се тиче амандмана на члан 6. Предлога закона став 1, предложио сам да се дода став 2. код истицања цена**:** „Трговац може истицати две цене, редовне и снижене. Снижене цене се односе на сезонска снижења, распродају, акцијску продају, продају производа са грешком, производа којима истиче рок употребе као и за остале понуде трговаца у оквиру којих потрошачи могу куповати производе са нижим ценама.“

 То је пре свега због тога што се у пракси често срећемо са истицањем две врсте цена. То значи, трговац истакне једну цену, а онда се та цена прецрта и испод ње стоји друга цена и пише снижено или акција итд. Влада је у праву што каже, а ја сам то знао да се ово регулише и Законом о трговини. Пошто се ради о Закону о заштити потрошача, напросто, верујем да већина потрошача неће бити у том смислу правно едукована да сада ако брину о заштити својих потрошачких права и интереса поред Закона о заштити потрошача још гледају и Закон о трговини и многе друге законе који регулишу ову област, због тога сам сматрао да од вишка глава не боли и да је упутно да једна оваква одредба стоји и у овом закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала. Господине председавајући, био је искључен микрофон, зато нисам могао да се јавим.

 У члану 11. Предлога закона, мој амандман предлаже да се после става 1. додају нови ставови који гласе**:** „Трговац не сме да стави у промет робу на којој није истакнуто обавештење са подацима о роби (у даљем тексту „обавештење о роби“), у складу са законом. Ако посебним законом није другачије прописано, обавештење о роби обавезно садржи**:** 1) Назив, односно трговачко име под којим се роба продаје**;** 2) Назив и седиште произвођача**;** 3) Назив и седиште увозника уколико се ради о роби из увоза**;** 4) Назив државе порекла робе**;** 5) Податке о количини, саставу, квалитету, типу и моделу робе, датуму производње и року употребе, начину употребе, одржавању и чувању робе и упозорење о могућим ризицима везаним за правилну и неправилну употребу робе, у зависности од природе робе.

 Подаци у обавештењу о роби морају бити истинити, написани читко, јасно, разумљиво и јасно уочљиво. Забрањено је уклањање или мењање података из обавештења о роби. Трговац је дужан да обавештење о роби истакне на сваком појединачном примерку робе, а код робе мале вредности или неприкладне за истицање обавештења, на збирном паковању, односно на месту продаје.

 Одредбе овог члана примењују се и на услуге, на начин да се обавештење о услугама, укључујући и упозорења о ризицима који су повезани са пружањем услуге, истиче на месту пружања, односно понуде услуге, или на други потрошачу доступан начин.“

 Влада није прихватила овај амандман из разлога што се чланом 11. Предлога закона, уређују обавезе трговца у погледу истицања продајне јединичне цене услуга приликом оглашавања, што је тачно.

 Такође, решења предложена амандманом представљају садржину Декларације која је прописана Законом о трговини, али у Предлогу закона није постојало поглавље где је могло да се интервенише амандмански на овај начин.

 А опет сам, као и код претходног члана, сматрао да, ако је доминантна реч о Закону о заштити потрошача, да и овај закон треба да садржи ове одредбе, због чињенице што је у нашим трговинама и даље присутна у великој мери роба, и поред постојања Закона о трговини, која не садржи све информације, односно податке о роби за које амандманом сматрам да треба да постоје.

 Због тога кажем, мислим ако је доминантно реч о Закону о заштити потрошача, да сваки потрошач који се буде информисао гледајући овај закон, мислим да треба да се сретне са једном од ових одредби.

 У потпуности сам свестан те чињенице да би правно-техничком редакцијом, да се прихвати овај члан, морало да се мења доста чланова, поглавља итд, и знам да би то направило велики дисбаланс у предложеном тексту закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: У члану 12. Предлога закона, предложио сам амандман да се након става 6. дода нови став који гласи**:** „Трговац је дужан да за услугу испоруке воде, гаса, топлотне и електричне енергије потрошачу достави рачун који је разумљив, уз навођење јединичних цена потрошене електричне или топлотне енергије, јединичне цене потрошене воде или гаса. Рачун мора садржати све податке који омогућују проверу обрачуна пружених услуга.“

 Влада у одбијању овог амандмана каже**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је чланом 91. Предлога закона уређено питање спецификације за пружене услуге од општег економског интереса, као и обавезе трговаца да на рачуну тих услуга наведе елементе који омогућују да потрошач прати износ свог задужења.“

 Влада је у праву. Ако се гледа члан 91. Предлога закона, али мислим да је мој амандман прецизнији и у интересу великог броја потрошача и наших грађана. Сада ћу вам рећи због чега, јер сличне одредбе, а до сада смо имали у неким законима, али смо исто тако у пракси имали без навођења овога што сам амандманом предложио, да лица која врше обрачун електричне енергије, када им однесете обрачун који су они саставили и питате по ставкама шта је то што ја дугујем, једноставно не знају да вам дају јасан и недвосмислен одговор, односно не знају да растумаче рачун који сами издају.

 Затим, било је много министара којима су удружења потрошача и јавност постављали питање везано за рачун за електричну енергију и за утрошен гас, министре, растумачите ви нама овај рачун, а ниједан министар, као ни службеник који ради обрачун то није умео.

 Када грађани интервенишу на шалтерима „Електродистрибуције“, или на шалтерима где се врши обрачун утрошка гаса, сусрећу се са истим проблемима. Службеник који је задужен да грађанину да прецизну информацију о томе које је његово дуговање за струју или утрошен гас, не зна, једноставно, слегне раменима и каже – не знам, мени су то дали и овде пише колико дугујете, а ја са тим немам ништа.

 Мислим да таква врста праксе, напросто, мора да се прекине једном прецизнијом формулацијом. Шта грађанина треба да интересује? Грађанина треба да интересује јединична цена електричне енергије, за скупљу тарифу и за јефтинију тарифу, да погледа своје бројило, да утрошену енергију за тај месец помножи са јединичном ценом електричне енергије и не треба му ни шалтерски службеник, ни министар, нико, и грађанин ће знати шта дугује.

 Ми са овим, поред тога што постоји сумња да грађани плаћају оно што нису потрошили, малтретирамо грађане, посебно пензионере, који знају шта је држава, који су први по примању пензија на шалтерима, да измире своје обавезе око утрошка електричне енергије, гаса и све остале комуналне обавезе, и ми поред тога што, вероватно, наше грађане закидамо, а користећи опет монополски положај и код ЕПС-а, и „Србијагаса“, и „Поште“, и тако даље, ми малтретирамо једноставно наше грађане.

 Мислим да рачун на начин који сам ја предложио, треба да буде апсолутно разумљив, да дете другог или трећег разреда основне школе може да зна да растумачи рачун. Сретао сам се небројено пута са притужбама грађана и пошто се бавимо, као и ви, министре, јавним послом, онда се сваљује одговорност и на нас, јер кажу, зашто ви у Скупштини не интервенишете, зашто не кажете да наша држава ради непоштено, што се тиче, пре свега обрачуна електричне енергије.

 Користим ову прилику да, то што су у потпуности оправдани захтеви грађана, пренесем вама као ресорном министру, јер другог начина, изузев амандмански да овако реагујем, ја нисам могао да нађем.

 Друго, небројено је ситуација, дође грађанин, све му се смучи, стално добија неке камате и нико не зна у ЕПС-у да вам каже шта је то ангажована снага.

 Мене као потрошача електричне енергије уопште не интересује дефиниција ангажоване снаге, већ ме интересује колико сам ја потрошио струје и која је то цена по јединичној мери и да то платим, онда имате ангажовану снагу, па неке таксе и тако даље. Мислим да на овај начин ЕПС, вероватно користећи монополски положај, закида грађане.

 С друге стране, грађанима се смучи. Грађанин дође на шалтер „Електродистрибуције“ и кажу овако**:** „Хоћу да измирим сва дуговања која имам према вама“. Службеник на шалтеру обрачуна сва дуговања, грађанин исплати, а већ код следећег месеца код новог рачуна за утрошену електричну енергију, поред дуговања за претходни месец, грађанин опет добије неки заостао дуг и опет кад дође на шалтер, опет настаје игра глувих телефона, па грађанин постави једноставно питање**:** „Ако сам прошли месец код вас исплатио сва дуговања, каква су сада то поново заостала дуговања?!“.

 Мислим да се ту апсолутно ради о злоупотреби монополског положаја „Електродистрибуције Србије“ и мислим да треба поштено рећи ако на основу само зараде за утрошену, испоручену електричну енергију „Електродистрибуција“ не може добро да послује, не може да улаже у развој итд. онда треба рећи да грађани и поред тога што плаћају за заиста утрошену електричну енергију, плаћају и таксе за развој за инфраструктуру за одржавање итд. Немојте више само да грађане доводимо у ситуацију да они плаћају нешто што бог свети зна шта је. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио потпредседник Владе др Расим Љајић. Изволите.

 РСИМ ЉАЈИЋ: Вероватно је тачно да је ваш амандман прецизнији, али је овај наш члан, заправо, ова одредба флексибилнија. То је урађено из разлога што је ово ипак општи кровни закон, што овим законом не можемо да регулишемо на начин на који сте ви овде сада дефинисали, да је то ипак предмет неких других прописа, зависно од области коју сте споменули, да ли се ради о струји, гасу, топлотној енергији итд.

 Према томе, сматрали смо да имамо једну норму која је довољно широка и довољно представља правни оквир, а да се све друго дефинише прописима зависно од области о којој сте ви говорили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Суштина овог амандмана који смо предложили била је да се обезбеди већи степен информисаности потрошача о робама и услугама и да се на тај начин постигне боља превентивна заштита њихових права и обавеза.

 Оно што је суштина, што можда грађани који ово прате не знају, радило се о томе да се обавештење истакне, поред српског језика, на језику који потрошач разуме. Прихватањем једног другог амандмана предвиђено је да се сада, поред српског језика, користи и језик националних мањина у складу са законом.

 Такође, у разлозима Министарства за одбијање наведено је да се неке од ствари које смо ми тражили да се дефинишу и да се трговци обавежу речено је да то представља већ део обавезне Декларације која је урађена Законом о трговини.

 Мени је једино жао што из овог образложења не могу јасно да видим који се део онога што смо ми предложили налази као обавезан садржај Декларације у складу са Законом о трговини и да ли је можда било прилике и места да се неке од ових ствари које смо предложили ипак прихвате, односно да се можда кроз неки амандман Одбора, каква је то пракса, овај закон унапреди.

 У сваком случају, жеља нам је била да јасније омогућимо грађанима као потрошачима да буду, пре него што склопе уговор и плате одређени производ или услугу, на најбољи могући начин обавештени о садржини онога производа или услуге коју купују. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио потпредседник Владе др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Буквално, све ово што сте ви предложили у амандману садржано је као обавеза трговца да на декларацији има све ове информације које су предмет вашег амандмана. Готово да нема речи, односно става који није инкорпориран у Закон о трговини, у оном делу који говори о обавезној садржини Декларације која стоји на производу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Суштина овог амандмана је да се потрошачи обавесте и о потенцијалној опасности или штетности по живот и здравље људи, односно животну средину.

 Мислим да постоји одређени број производа у којима је изузетно важно да потрошач пре него што купи одређени производ буде обавештен и о штетности и опасности.

 Разлог за неприхватање овог амандмана је да је супротно Директиви 2005**/**29 Европске заједнице, којом је предвиђен неки максимум хармонизације и да би се на овај начин нарушило несметано функционисање унутрашњег тржишта.

 Није ми јасно образложење, с обзиром на то да смо сви свесни да у великој количини робе која се данас нуди грађанима постоји и она која представља потенцијалну опасност по живот и здравље људи и животну средину, зато сматрамо да је било места да се и ова обавеза нађе у закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 24. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре господине Љајићу, вероватно знате податак да у Србији годишње умре 16.000 људи од последица дуванског дима, односно од активног и пасивног пушења и удисања дуванског дима.

 Господине Љајићу, вероватно знате да је то број становника који одговара величини Трстеника! Вероватно знате и то, господине Љајићу, да годишње је четири и по хиљаде новооболелих од карцинома чији је узрок дувански дим. Вероватно знате и то да 55% деце школског узраста у Србији активно, свакодневно или повремено пуши цигарете.

 То је био увод којим би образложио амандман који сам поднео на Закон о заштити потрошача. У члану 24. после става 1. предложио сам да се дода нови став 2. Иначе, то је поглавље које говори о заштити малолетних потрошача.

 Предложио сам да се дода нови став**:** „Забрањено је излагање алкохолних пића, укључујући пиво, односно дуванске производе и пиротехничких средства на удаљености мањој од 5 метара у мегамаркетима и удаљености мањој од 3 метра у осталим продајним објектима од касе за наплату. Ова забрана се не односи на продајне објекте површине мање од 10 квадратних метара.“

 Не знам колико вам ваше министарске обавезе, дугогодишње, јел' тако, дозвољавају уопште да одете у мегамаркете и малопродајне објекте? Да ли сте скоро били, господине Љајићу, неком у малопродајном објекту? (Неко се смеје.) Ако сте били, могли сте да приметите да готово изнад глава продавачица или продаваца стоје витрине у којима су дувански производи.

 Те витрине су интересантног, односно доброг формираног визуелног идентитета које привлаче купце, нарочито, малолетне купце. Дакле, ти производи им се готово нуде. Они су ту на дохват руке. То, господине Љајићу, нема ни у једној земљи ЕУ. То је могуће једино у земљи Србији!

 Господине Љајићу, ви сте одбили овај амандман вероватно зато да се не бисте замерили произвођачима цигарета који имају ексклузивне уговоре са велепродајним објектима, односно дистрибутерским кућама, по којима ти производи треба да стоје баш ту, на дохват руке малолетним лицима, а као што сам рекао, 55% малолетних лица у Србији пуши. И ви сте одбили да прихватите тај амандман. Из ког разлога, реците ми?

 Користићу мало времена посланичке групе. Дакле, у образложењу сам написао следеће – „Постала је готово уобичајена пракса да се дувански производи, а нешто ређе и алкохолна пића, излажу уз саму касу у продајним објектима. Витрине у којима се они налазе најчешће имају и привлачну визуелну поруку која малолетним лицима шаљу поруку о пожељности куповине ових производа, штетних по њихово здравље. Уколико у радњу улазе да би купили неке друге производе, не могу, а да не прођу сваки пут поред тих рекламних паноа. Неретко се поменуте витрине налазе и изнад самих глава продаваца, као што сам рекао, што је посебна порука малолетним купцима.“

 После сам образложио, пошто је евидентно да такви специјализовани уговори постоје, вероватно ваша колегиница, да кажем, објашњава да је то врло згодно да се тако лако узму цигарете са тих витрина. То је тачно. Али, сматрам да би баш требало да буде обрнуто, да су ти производи на неком другом крају тих мегамаркета, да малолетна лица не би сваки пут дошла у искушење да купе цигарете. Зато, господине Љајићу, имајући у виду и 16.000 људи који годишње умиру у Србији од последица дуванског дима, односно пушења, предлажем да још једном размислите и прихватите овај амандман.

 С друге стране, питам вас, ако ћете већ дати одговор због чега нисте прихватили овај амандман, да ли је тачно да се у Влади Србије не примењује у потпуности Закона о заштити од дуванског дима?

 Питам председавајућег, пошто му ту није секретарка, да ли је тачно да се и у Скупштини Србији неадекватно примењује Закон о заштити од дуванског дима? Ова скупштина је законодавно тело, доноси законе и требало би да се ти закони примењују. Ово ћу дати као посебно посланичко питање, па ћу молити одговор, а позивам надлежне инспекције да обиђу Министарства Владе Србије, без заобилажења неких који су из ове или оне странке, нека обиђу сва и да видимо да ли се поштује тај закон и позивам их, ево, могу да дођу на кафу у наш посланички клуб и да обиђу Народну скупштину Републике Србије, да виде да ли се тај Закон о заштити од дуванског дима адекватно примењује. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио потпредседник др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Господине Веселиновићу, члан 24. врло јасно каже да је забрањена продаја, услуживање и поклањање алкохолних пића, укључујући пиво, односно дуванских производа и пиротехничких средстава лицима млађим од 18 година живота. Све ово остало што сте говорили, напросто, предмет је других прописа и закона. То је делимично регулисано и Законом о дувану, делимично Законом о трговини, а и неким другим законским прописима. Напросто, то није предмет овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, ви имате време када сам се пријавио. Пријавио сам се још док је господин Ђуришић образлагао претходни амандман. Само неколико ствари, подржавам тај амандман, подржавам и овај амандман господина Јанка Веселиновића. Желим да кажем, када је господин Ђуришић причао о безбедности производа на српском тржишту, ја се исто слажем. Мислим да и грађани то примећују, да смо као земља као један магацин за неке мање квалитетне производе који се у Европи не могу продати, па се продају у Србији, а, ето, у Србији ће купити све и појешће све и имати неквалитетне и телевизоре и неквалитетне производе.

 Залажем се да се направи једна национална лабораторија која би контролисала квалитет како патика, тако и електроуређаја, а не да имамо таблет рачунаре који се врло често кваре, које имате преко мобилних оператера који деле грађанима Србије, па имате пуно рекламације на то, као да неко ко има другу или трећу серију производа нема где то да прода у Америци и Европи, него, ето Србија, ми ћемо све прогутати и немамо то јасно контролисано.

 У Србији, колико знам, постоји једна лабораторија која се зове „Југоексперт“ и која даје сертификат на квалитет производа. Имам информацију да је она приватизована и да је приватизована управо од фирме која у Србији продаје и увози одређену робу. Залажем се да држава Србија, републичка влада има своју националну лабораторију где би контролисала све производе од патика, мајица, играчака, јер се наша деца играју са различитим играчкама које имају токсичне боје. Може да дође до проблема. На пример, имали смо аферу да су се у Европи појавиле неке играчке из неких азијских земаља које су користиле неке боје које су токсичне, па су оне онда повлачене.

 Само желим да укажем на то што је господин Ђуришић причао, где има доста логике, да имамо пуно примера да ми у Србији немамо квалитетне производе, као да смо ми земља за отпад неких другорангираних, трећерангираних производа и да бисмо тиме када бисмо направили ту једну националну лабораторију допринели заштити грађана, практично заштити квалитета производа који се продају у нашој држави. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Колико сам разумео, амандман је на члан 24. Иначе, ту сам ја нешто предлагао, господину Љајићу, али задовољан сам оним како су ми одговорили. Залагао сам се да се у амандман унесе – и игре на срећу, али то је већ регулисано неким другим законом, заправо, Законом о играма на срећу, тако да ту, господину Љајићу, могу то да прихватим, мада сам желео да се можда то појача.

 Сам овај амандман где се говори о раздаљини са неких пет или три метара итд, да буде раздаљина, рецимо, пиротехничког средстава или дуванских производа од касе итд, помало је бесмислен. Зашто? Зато што свакако пиротехничка средства не можете да нађете у продавници, него постоји специјализована радња ко то хоће да купи, тако да не знам зашто се ово овде наводи.

 С друге стране, постоје овде мали маркети. Ви сад њима тражите посебне просторије где људи преживљавају од тог малог маркета, сад тражите да он прави неке посебне одељке у самој просторији, што је јако незгодно тако радити.

 Имали смо својевремено једну бесмислену одредбу, баш поменути Закон о играма на срећу, не знам зашто је то неко издејствовао, а то је да кладионице буду 200 метара од школе. То није донело никаквог ефекта, апсолутно никаквог, јер онај ко хоће да се клади, свакако ће да оде и тих 100 или 200 метара даље, односно неће му бити тешко да препешачи, а малолетном лицу је свакако забрањено да уђе у кладионицу. Овде је неко желео тако да води кампању. И ово сматрам да је помало направљено како би се овде водила мало кампања, мало маркетиншки.

 Слажем се да ово мора на неки начин да се уреди, али је ово предмет неког другог закона, а не Закона о заштити потрошача. Тако да, из тог разлога ово никако не би могло да се прихвати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Просто, председавајући, да појасним. Уважени дискутант пре мене није прочитао амандман или није пажљиво слушао. Дакле, јасно сам у амандману написао предлог да се забрани излагање алкохолних пића, укључујући и пиво, односно дуванске производе и пиротехничка средства на удаљености мањој од пет метара у мегамаркетима и удаљености мањој од три метра у осталим продајним објектима од касе за наплату. Ова забрана се не односи на продајне објекте површине мање од десет квадратних метара, тако да је овај проблем превазиђен. Имао сам у виду мање објекте у којима би то био проблем реализовати.

 С друге стране, није тачно ова одредба која се тиче о пиротехничким средствима, она се продају и у неким мегамаркетима. Да је то тако, то потврђује и претходни став овог предложеног закона, где се каже да је забрањено продавање малолетним лицима итд, пиротехничих средстава, дуванских производа итд, тако да сам само тај претходни став увео у нови став са још једном додатном забраном, која би се односила на излагање тих истих производа у овој удаљености из разлога које сам навео.

 Ово није никакав маркетинг. Ако мислите да је маркетинг заштита грађана Србије од ових производа који су штетни по здравље, заштита деце, омладине и оних који су можда најнесвеснији коришћења ових производа, онда нека то буде маркетинг. Ако је заштита и спас макар једног од 13.000 људи који годишње умре од последица дуванског дима, онда нека је то маркетинг, а ви објасните вашим бирачима на који начин се ви залажете за њих и који начин ви дајете као предлог, да ли, можда, да се бесплатно деле цигарете и алкохолни производи на касама, па би то можда задовољило ваше интересе и дали бисте нову поруку вашим потенцијалним бирачима. Мислим да то није одговорна политика и да је та политика штетна за грађане Србије, а можда је корисна у популистичке сврхе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Владимир Ђукановић, погрешно тумачење, реплика. Изволите. Тиме затварам круг реплика.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Не знам зашто је неко овако ово схватио и на овакав начин помало и малициозно, али добро. Претпостављам, да сте овако нешто желели док сте били власт да уведете када се толико бринете за све ове људе. Овде говорим да је ово чист маркетинг, зато што када кажете објекте мање од 10 квадратних метара, да, слажем се, али колико имате објеката који су 15, 16, 17 квадратних метара, па где мислите да овако нешто радите.

 Што се тиче пиротехничких средстава, извињавам се, ако ви знате да се негде у неком мегамаркету продају пиротехничка средства, волео бих да то пријавите, пошто је тако нешто немогуће. Постоје специјализоване радње где можете тако нешто да купите или радње које се баве продајом војне опреме или наоружања, за шта имају дозволу, али је немогуће да у мегамаркету можете да нађете бакљу, ватромет или тако нешто. По мени је то ван сваке памети, тако да не видим разлога зашто сте овако нешто унели.

 А, што се тиче наводно дељења алкохола и цигарета, подсетићу вас, уважени колега, у ваше време смо имали највећи могући пораст алкохолизма, нажалост, и код малолетника, а богами, и код млађих пунолетних лица, тако да сте ту заштиту могли да спроводите док сте били власт, а омладину сте, нажалост, препустили, апсолутно, да се одаје оваквом пороку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и став 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Мислим да је изузетно добро што је овај амандман прихваћен. Рећи ћу о чему се ради. То значи, додаје се нови став у члану 26. који каже**:** „Забрањује се условљавање продаје робе или пружања услуге продајом друге робе или пружањем друге услуге.“ Били смо сведоци да су се у неким случајевима дешавале овакве ствари, а сада јасном законском одредбом трговци или пружаоци услуга неће више бити у прилици да условљавањем продаје једног производа или услуге условљавају продају другог.

 Захваљујемо Министарству што је прихватило овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Душан Милисављевић, по амандману.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Исто у вези амандмана. Добро је што сте прихватили амандман господина Ђуришића. Бројни грађани су ми се обратили и траже заштиту ресорног министарства, јер сматрају да им се крше потрошачка права код мобилних оператера. Сматрају да у многим европским земљама имате право да раскинете уговор пре рока, а овде уколико желите да раскинете уговор пре рока у обавези сте да исплатите двогодишњи или, у неким случајевима, трогодишњи уговор. Тиме директно долази до кршења права потрошача који у Европи имају на сасвим другачији начин. То значи, постоје могућности када имате право да раскинете уговор, а не да вас обавезује мобилни оператер тако што ћете моћи то да урадите, али да исплатите уговорне обавезе за 24 или 36 месеци.

 То је један пример. Можда можемо овим чланом са амандманом да обавежемо мобилне оператере, уколико муштерија, уколико грађанин жели да прекине тај уговор да нема потребе да плаћа уговорну обавезу и наредних годину и по или две дана и уколико сматра да је његова услуга тог оператера лоша и да не задовољава његове критеријуме и да можда неки други оператер има боље услове. Мислим да је овде монопол операторских кућа и на штети су грађани који имају права.

 Залажем се, ако смо овај амандман усвојили, да се примени конкретно у овом случају, с обзиром да ми се солидан број грађана Ниша обратио и каже – кажи зашто ми морамо да плаћамо 24 рате, ако нека друга компанија нуди боље услове и имамо право да прекинемо ако се то ради у другим европским земљама. Тако су мени рекли и ја сам то пренео.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Чикириз, по амандману. Извол'те.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Мислим да је заиста добро што је Влада у овом делу респектовала оно што постоји у свакодневном животу, јер трговци који се баве малопродајом условљени су често од трговаца који се баве велепродајом да поред онога што им је неопходно за њихову трговинску радњу купе и неку другу робу…

 (Председавајући: Господине Мирко, молим вас, да ли ви говорите о вашем амандману или о овом претходном који је поднео народни посланик Марко Ђуришић?)

 Да, да, говорим по амандману који је поднео народни посланик Марко Ђуришић.

 Често се у пракси сретала ситуација, и то су нам се често жалили власници бензинских пумпи, да поред тога што треба да купе гориво условљава се куповина горива продајом уља које њима апсолутно не треба. Очекивао сам, и после ћу код амандмана на члан 26, као што је у овом делу прихваћен јако добар амандман, да се све оно што иде у духу заштите потрошача прихвати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 26. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

 Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Извол'те.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Само једна уводна напомена. Као што је код прихватања овог доброг амандмана, малопре сам тражио, док је господин Бечић председавао, везано за рачун за струју, утрошен гас итд, мислим да заиста треба више респектовати оно што је живот и ако је већ на дневном реду Закон о заштити потрошача, онда не можемо неком уопштеном одредбом, која је и раније била јасна и непрецизна, а у пракси смо долазили до тога да се злоупотребљава једна општа одредба која није прецизна, то значи, говоримо о рачунима за утрошену електричну енергију и за утрошени гас.

 Сада прелазим на овај амандман. Мислим да је Влада требало да прихвати овај амандман, а ево о чему се ради.

 У члану 26. став 2. Предлога закона, након речи, у предлогу Владе, који каже**:** „Трговац је дужан да потрошачу обезбеди робу у тачној мери или количини и да му омогући да провери ту тачност.“ То је у реду. Предлажем да се додају речи које гласе**:** „Трговац је дужан да потрошачу преда производ прописаног, односно уговореног квалитета, а ако квалитет није прописан, односно уговорен, уобичајеног квалитета, са обавештењем о роби, односно услугама, исправама о усаглашености, другом документацијом и информацијама, по цени у складу са утврђеним или обрачунатим критеријумима, односно уговореној цени, на начин и у роковима утврђеним законом, односно уговором.“

 Одбијањем овог амандман Влада каже да је чланом 46. то питање на неки начин регулисано. На неки начин да, делимично да, али у потпуности не, јер у члану 46. стоји да је продавац дужан да потрошачу преда робу у количини и квалитету који су уговорени. Ја ово прецизирам, а шта ако није уговорен квалитет?

 Онда, то значи, прописани квалитет, односно уобичајени квалитет и плус, уз све то, због стања на нашем тржишту, по мом мишљењу треба да иду обавештења о роби, услугама, исправама, о усаглашености са другом документацијом и информацијама по цени и у складу са утврђеним или обрачунатим критеријумима, односно по уговореној цени на начин и у роковима утврђеним законом, односно уговором.

 Због чега? Ево, мислим да смо сви апсолутно свесни стања на нашем тржишту и тога шта се све производи на нашем тржишту што не одговара стандардима и квалитету, шта се све увози на нашем тржишту што не одговара стандардима и квалитету. Ако питате просечног грађанина да ли сумња у квалитет и сертификат робе која долази из Немачке, Британије, Француске, Швајцарске, Јапана, Америке, сви ће рећи – не. Да ли сумњате у квалитет наше робе и стандард, рећи ће вам најчешће они старији грађани некада је постојао ЈУС, као добар стандард, а онда је све то кренуло у другом смеру.

 Чини ми се да се грађани свакодневно приликом куповине различите врсте робе и приликом плаћања различите врсте услуга сусрећу са разноразним преварама и обманама. Деси се да купите обућу која вам после прве кише једноставно пропушта воду. То значи, није прописан квалитет. Деси се купите крему за сунчање која нема заштитни фактор који је прописан, да се купи парфем који изветри после пет или 10 минута, да купите лек који нема својства, мада је код лекова чини ми се ту још и најбоља заштита, да одређени производ не одговара ни географском пореклу, ни робној марки, итд.

 Ја сам, наравно, погледао члан 46. закона и видео сам да се ради о квалитету који је уговорен, али се не прецизира ово што сам ја амандманом урадио у најбољој могућој намери, да се ако није уговорен квалитет, да буде прописано, односно уобичајеног квалитета, са свим потребним обавештењима. Као потрошач, када купим одређену робу, морам да имам сва обавештења о роби на етикети – увозник, квалитет, састав, рок трајања, итд, итд. Тога, често код наше робе и у нашем тржишту нема.

 Зато молим, министре, да још једном размислите о прихватању овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман је поднео народни посланик Дејан Раденковић. Извол'те.

 Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику поднео је амандман на члан 30.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик др Александра Томић. Извол'те.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, данас смо на Одбору за привреду разматрали три амандмана који су више језичке природе и први од амандмана је за члан 30. став 4. После речи „или испорука топлотне енергије“ да се дода реч „започне“.

 Предложеном изменом се спроводи практично исправка у погледу одређених језичких прецизирања из овог члана, стога је овај амандман Одбор усвојио и предложио. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, господине Љајићу, овај амандман произилази из амандмана који сам већ предложио, а тиче се неопходности да продајни објекти, а овде сам додао и угоститељски објекти, испуњавају услове хигијенске, здравствене безбедности потрошача. Министар Љајић је у образложењу због чега није Влада прихватила ранији амандман рекао да је то регулисано у неким другим законима. То је тачно, али неке одредбе Закона о заштити потрошача јесу инкорпорисане у тај закон и из неких других закона, па чак и неке норме које су уставна категорија. И због тога сматрам да је било неопходно и у овом закону о заштити потрошача да на целовит начин уређује заштиту права потрошача и још једном, ако треба, поновити неопходност да продајни објекти и угоститељски испуњавају услове хигијенске и здравствене безбедности.

 Знамо каква је тренутно ситуација, говорио сам малопре о малопродајним објектима, рецимо, у угоститељским објектима у Србији. Дакле, није сјајна ситуација по питању здравствене безбедности корисника тих услуга и не дешава се тако ретко да потрошачи или гости буду угрожени. Што је средина неразвијенија то су услови у тим угоститељским објектима у лошијем стању. Да не говорим о стању тоалета и помоћних просторија, али пре свега мислим и о стању кухиња у којима се храна припрема.

 Тачно је да је ово питање уређено законима који се тичу безбедности исправности хране и то није спорно. Међутим, у овом делу када је у питању заштита потрошача ово су одредбе које би требало да буду инкорпорисане и у овај закон због тога што су ово права потрошача која ће уколико буду угрожена утицати директно на њихово здравље.

 Наравно, штетно је ако будете закинути на ваги. Штетно је уколико будете закинути у продајном објекту за неко друго питање, уколико вам не буде издат фискални рачун па после не будете могли да рекламирате ваш производ ако буде неисправан.

 Уколико то буде утицало на ваше здравље, онда су ту последице много драстичније и због тога сматрам да је овај сегмент у закону недовољно јак и да не шаље довољну поруку даваоцима услуга, односно продавцима како би било заштићено здравље, односно како би хигијенска и безбедност потрошача била на већем нивоу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душан Милисављевић, по амандману. Извол'те.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Јако ћу кратко. Подржавам амандман господина Веселиновића и један пример ћу дати који угрожава безбедност грађана Србије, а у бројним угоститељским објектима имамо прилике сви ми да сретнемо такву ситуацију, а то је да особа која вам даје храну, која буквално руком узме део вашег доручка или ручка или било чега након тога вам наплати рачун, при томе, дође у контакт са новцем, а као лекар вам кажем да је новац најпрљавији.

 То значи, не може иста особа да узима храну и да узима новац! Овај пут ово јављање користим да кажем грађанима Србије да уколико буду у једној таквој ситуацији да опомену особу која буквално потенцијално угрожава њихово здравље.

 Не сме иста особа да наплаћује и да вам даје прехрамбени производ, тако да подржавам овај амандман, а уједно и скрећем пажњу, ово је прво једна некултура људи који служе храну и то је нешто што морамо да санкционишемо, о чему власници објеката свакако треба да воде рачуна, али и да санитарне инспекције поведу рачуна и да такве особе кажњавају. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Љајић. Извол'те

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Да не буде забуне, јер се ово питање не понавља само данас, већ и у расправи у начелу, Закон о заштити потрошача свуда, па и код нас, штити пре свега економске интересе потрошача, односно купаца. Доминантно, не једино, али доминантно има за циљ да због неједнаког положаја трговца и потрошача, штити потрошаче. Сва ова питања везана за безбедност хране и за безбедност производа регулисана су другим законима и ви то добро знате.

 Што се тиче услова за обављање делатности, о којима ви сада говорите, они су регулисани у Глави 4. Закона о трговини, где се, између осталог, јасно каже у 2. ставу –„За обављање трговине морају бити испуњени услови прописани овим законом, као и посебним прописима (хигијенско-санитарни услови, услови безбедности и здравља на раду, услови заштите животне средине, прописани технички захтеви, и др).“ И тако даље , и тако даље.

 Дакле, овај закон је инкорпорирао све директиве Европске уније у овој области. Овај закон је уважио оно што су удружења за заштиту потрошача кроз јавну расправу истакли као неопходно, битно и као довољан корпус и довољан правни основ за заштиту интереса потрошача, али на начин да се не угрози интерес и трговца. Односно, овај закон штити потрошаче, али не штети трговцима и мислим да смо овим одредбама успели да тај баланс постигнемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 109. поднео је Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 112. поднео је Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Извол'те.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овде се ради о једном потпуно техничком амандману, односно прецизном регулисању ко су носиоци заштите потрошача. Овај члан говори да су то Народна скупштина, Влада, Министарство, Национални савет за заштиту потрошача, друга министарства и регулаторна тела која имају надлежности у области заштите потрошача. Ми смо само предложили да се убаце две речи – регулаторна тела која имају законом утврђене надлежности.

 Потпуно ми је необично да се амандман одбија са образложењем да то питање треба да буде предмет посебног закона којим се образује то регулаторно тело. Управо је наша жеља била да се појасни овај члан, да регулаторна тела која се овим законом сматрају носиоцем заштите потрошача буду она регулаторна тела којима је предвиђено законом о њиховом образовању да буду задужена за заштиту права, тако да нам није јасно из ког разлога је овај амандман одбијен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Љајић. Извол'те.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Господине Ђуришићу, морам вам рећи да је овај амандман грешком одбијен. Ми смо прихватили амандман, али се у правно-техничкој редакцији, када смо слали према Влади, испоставило да је амандман одбијен, тако да ми прихватамо амандман и у дану за гласање ћемо рећи да се гласа за њега.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио овај амандман.

 На члан 128. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Извол'те.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Још једном да захвалим министру што је прихватио претходни амандман.

 Овај амандман и неколико наредних практично дефинишу однос савета, састав и надлежности Националног савета за заштиту потрошача, Министарства и чланова Савета потрошача из реда евидентираних удружења и савета.

 Пре свега, хоћу да кажем да смо ове амандмане писали на основу примедби које је Агенција за борбу против корупције изнела на Нацрт закона у току расправе у 2013. години. Агенција је тада сматрала да постоје велика дискрециона овлашћења Министарства по овом питању. То значи, око уписа у евиденцију удружења и савеза, око тога на који начин се одређују представници удружења и савеза у Националном савету за заштиту потрошача и на који начин Министарство помаже рад удружења и савеза у складу са законом.

 Суштина наших амандмана је била да се овим законом, а не подзаконским документима, како је то предвиђено, ова питања јасније дефинишу и да се практично смање и јасније дефинишу дискрециона права Министарства, јер је то један од предуслова за мању корупцију, односно за успешнију борбу против корупције.

 У том смислу, овај амандман се пре свега односи на то да, за разлику од предлога да само једна трећина састава Националног савета за заштиту потрошача буде из реда евидентираних удружења и савеза који се баве заштитом потрошача, буде једна половина ових чланова, и да чланове Савета из реда представника евидентираних удружења и савеза не бира Министарство, а да удружења и савези предлажу, него да они сами предложе своје чланове у Савет потрошача. То значи, треба да се избаци улога Министарства, које само на основу предлога одређује ко би били чланови.

 Ослањајући се на мишљење Агенције, мислимо да су ово боља решења која омогућавају транспарентнији рад и Министарства и Националног савета, као и рад и евиденцију удружења и савеза који се баве заштитом потрошача. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Љајић. Извол'те.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Што се тиче примедбе Агенције, и прошли пут сам говорио да се ради о примедби везаној за формирање центра за алтернативно решавање потрошачких спорова, што је било у првобитној верзији Нацрта закона. Ми смо тај центар потпуно избацили, као што сте видели, тако да је и та препрека, односно примедба Агенције отклоњена.

 Што се тиче других предлога који су садржани у овим амандманима, прво, ради се о формалној ствари. Дакле, Савет ће предлагати чланове Националном савету, а Влада само формално прихвата, односно именује оне чланове које је Савет предложио. Неће Влада бирати чланове из реда организација за заштиту потрошача, већ ће их формално именовати када добије предлог од тог савета који сачињавају представници удружења за заштиту потрошача. Остале ствари ће бити дефинисане подзаконским актима.

 Овај закон је заправо имао један од циљева да јача потрошачки покрет. Чини ми се да смо успели да овим одредбама закона у великој мери, прво, одвојимо удружења која се доминантно баве заштитом потрошача од удружења која се баве различитим областима и зато ће бити категорија евидентираних удружења која ће моћи да учествују у раду Савета, Националног савета, која ће моћи да конкуришу за средства, али се, такође, постављају врло јасни критеријуми за упис тих удружења.

 Другим речима, уводимо принцип легитимности тих удружења, да се зна кога они представљају и на који начин, што значи да морају да испуњавају одговарајуће техничке, административне, стручне и кадровске капацитете. Овај закон то омогућује. Удружења остају главни партнер државе у области заштите потрошача, не само кроз Национални савет, већ и кроз чињеницу да ће евидентирана удружења бити и финансирана и да ће моћи са пројектима да конкуришу за коришћење тих буџетских средстава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 133. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Извол'те.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ево, управо, овај амандман на члан 133. јесте нешто за шта је министар рекао да ће бити уређено подзаконским актом и то је разлог због кога је овај амандман, тако макар стоји у образложењу, одбијен. Управо је сугестија Агенције била да се, а овај члан говори о поступку уписа у Евиденцију, овај поступак и шта је све потребно да би неко удружење или савез било евидентирано регулише законом а не подзаконским актом као једним видом успешније и боље борбе против корупције.

 У том смислу, ми смо предложили да се дода један став у члану 133. који говори шта све садржи Евиденција из члана, то значи**:** назив удружења или савеза, датум оснивања, датум уписа, решење о регистрацији, статут, матични број, порески идентификациони број, адресу, седиште, телефон, адресу, интернет странице, електронске поште, име и презиме заступника, органе и чланове удружења или чланове савеза, пројекте, у смислу члана 136. име и презиме представника удружења, односно савеза који је члан Националног савета, име и презиме представника удружења, односно савеза у Савету потрошача.

 Иако је министар сад поновио и у разлозима за одбијање овог амандмана стоји да ће то бити решено подзаконским актом, ми и даље мислимо, пошто ће све ове ствари да се нађу у том подзаконском акту, да је боље решење да се то нађе у самом закону, јер се на тај начин постиже већа транспарентност у раду државних органа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 134. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила.

 Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику није прихватио овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Извол'те.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај члан и амандмани односе се услове за упис у Евиденцију и министар је нешто о томе говорио да треба да се прати који савези, односно удружења стварно раде и постоје, учествују у неким пројектима и на који начин троше буџетска и друга средства. Управо у складу са тим је и наш амандман који говори, у једном од услова, да је за упис у Евиденцију потребно да је у области заштите потрошача активно најмање три године и да је у том периоду водило најмање један или учествовало као партнер у најмање три пројекта у области заштите потрошача.

 Даље, предлажемо још неке измене техничког карактера у овом члану, али мислимо да је важно да законом предвидимо да у раду Савета потрошача као представници удружења или савеза буду стварно она удружења или савези који се активно баве заштитом потрошача, а не нека фиктивна удружења која су можда у једном тренутку основана, практично обезбедила себи заступљеност у Националном савету, а онда у временском периоду не раде ништа на заштити потрошача, и мислим да је штета ако се овај предлог у нашем амандману не прихвати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 136. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Извол'те.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући.

 Пратећи упоредна законодавства запазио сам да су у Италији регулисали Закон о заштити потрошача у овој одредби на начин који сам ја предложио, да од процента наплаћених казни од трговаца и давалаца услуга део тих казни иде за финансирање и рад удружења и савеза који се баве заштитом потрошача.

 Пошто је члан 136. Предлога закона регулисао да активности евидентираних удружења, односно савеза могу да се финансирају или суфинансирају из буџета Републике Србије у складу са законом, Стратегијом и Планом рада Влада и ја сам предложио да се подзаконским актом Владе утврди који се проценат од наплаћених казни уплаћује евидентираним удружењима, односно савезима и по којим критеријумима, да бисмо постигли два ефекта.

 Први, да удружења која се баве заштитом интереса потрошача добију још један извор финансирања што би унапредило њихов рад, едукацију потрошача, али и трговаца ради обављања и оних других послова, надгледање тржишта, разрешавања спорова итд.

 Удружења и савези који се не само код нас, него и у целом свету, баве заштитом потрошача срећу се сличном врстом проблема без обзира на развијеност тржишта, богатство понуде и тражње, квалитет услуга, цене услуга. Али, крајњи циљ, а мислим и овог предлога Министарства, закон је начелно добар, јер садржи начелно све европске директиве које су неопходне, дакле, крајњи циљ нам је да добијемо једног задовољног грађанина који живи у нормативно уређеном систему и због тога сам на овај начин желео да нађемо још један извор финансирања овим удружењима и савезима.

 Јер, најчешћи проблеми са којима се у свету и код нас срећу потрошачи јесу испорука робе, неисправни производи, цене, монополи, начин плаћања, посебно код стамбених кредита и код финансијских кредита код банака, пораст on-line превара, односно куповина путем интернета. Бројни су проблеми са продајним уговорима, са пружаоцима услуга, посебно са туристичким услугама, са стамбеним менаџментом, са телекомуникацијама, са поштанским услугама.

 Знамо само који су проблеми били док нисмо имали конкуренцију код мобилних оператера, колико су те услуге у старту биле скупе и како смо се сами често изненадили када у иностранству видимо колико је била јефтинија та врста услуга која је код нас била у зачетку.

 Онда, одсуство конкуренције, код уговора о осигурању често су скривени општи и посебни услови које осигуравајући заводи нуде грађанима код закључења уговора о осигурању. Велики су приговори, посебно код нас, то смо ми често истицали, што немамо конкуренцију у здравственом осигурању. Приговори су код права пацијената итд.

 Али, ако амандман не може да се прихвати из правно- техничких разлога, то образложење прихватам, јер сам апсолутно свестан какви би све поремећаји у Предлогу закона морали да се направе да би се овакав амандман прихватио. Једноставно, нисам имао други начин да амандмански интервенишем и да покушам да пронађем за удружења и савезе још једна извор финансирања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Ми смо у Стратегији за заштиту потрошача предвидели, заправо, у Предлогу те стратегије, један буџетски фонд одакле би се између осталог финансирале и организације за заштиту потрошача. Међутим, Министарство финансија је апсолутно одбило ту могућност, тако да сада није постојала никаква шанса да подзаконским актом Владе ми дефинишемо да део од казни иде на рачуне организација за заштиту потрошача. То јесу били њихови захтеви у јавној расправи, али смо и њима објаснили да је у овом тренутку то немогуће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 136. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ово је у складу са јаснијим дефинисањем односа Савета потрошача, Министарства и удружења и савеза. Овде се говори да је приликом утврђивања испуњености услова за брисање из Евиденције Министарство дужно да затражи мишљење Савета потрошача.

 Ми смо предложили да стоји реч „саветодавно“ мишљење, јер мислимо да је ово примереније односу између Министарства и Савета. Министарство није предложило, позивајући се на начин на који је дефинисано како Савет потрошача поступа у складу када дође ово мишљење, односно када дође из Министарства захтев, мишљење за брисање из Евиденције, позивајући се на следећи члан, који смо ми, такође, амандманом променили, тако да су овај амандман и следећи амандман условљени и имају смисла ако се прихвате у пакету.

 Сматрамо да је ово решење боље и да на бољи начин утврђује однос Министарства и Савета потрошача.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 139. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Мислимо да је ово један битан предлог измене члана 139, односно допуна члана 139. Овај члан говори о Националном регистру потрошачких приговора. Он предвиђа да Министарство води Национални регистар и да једном годишње, а најкасније до 1. марта текуће године за претходну годину, Министарство јавно објављује и достави Националном савету извештај о раду Националног регистра потрошачких приговора.

 Оно што смо ми предвидели је да се Национални регистар потрошачких приговора објављује на сајту Министарства, а нарочито да садржи податке о врсти права која је повређена, начину повреде, предузетим мерама заштите и пруженој правној помоћи.

 Овај регистар би могао по нашем предлогу да садржи и друге податке које одреди министар.

 Разлог за одбијање овог амандмана, како каже у мишљењу Владе, јесте да би се тиме, ако би се на овај начин водила евиденција, односно објављивао садржај из Националног регистра потрошачких приговора да би се нарушила заштита података о личности, а садржина овог регистра је у складу са Европским потрошачким регистром.

 Наша идеја је била да се тиме што је овај регистар јаван и што свако може да изврши увид у њега, постиже сврха да се превентивно спрече одређени проблеми који могу да настану у односу између трговца или пружаоца услуге и потрошача, и да се на тај начин смањује могућност да се нека злоупотреба понавља кроз време, јер то би био начин да се и трговци и потрошачи информишу на који је начин, уколико се нађу у некој сличној ситуацији, држава поступила.

 Сматрамо да подаци који би угрожавали заштиту података о личности могу да се заштите, то значи да се у овом регистру не налазе сви ти подаци, да се на одређени начин кроз уредбу, односно начин на који би тај регистар био презентован на интернету, избаце ти подаци, али да би оно што је суштина, а то је око чега је био спор и како је тај спор решен, помогло и грађанима и трговцима да боље спроводе овај закон у будућности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 141. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 (Народни посланик Благоје Брадић: Ја сам се јавио, а ви ми нисте дали реч.)

 Нисте се пријавили.

 (Народни посланик Благоје Брадић: Ја сам се јавио уредно да говорим по амандману 139.)

 Не, сада сте се тек пријавили. Нисам вас искључио, нисам пипао инструмент. А по ком сте амандману желите, нисам вас чуо?

 (Народни посланик Благоје Брадић: Да, по амандману на члан 139.)

 То смо давно прошли.

 (Народни посланик Благоје Брадић: Прошли смо пре 30 секунди.)

 Не могу да вам дам реч, прекршио бих Пословник.

 (Народни посланик Благоје Брадић: Добро, у реду.)

 Хвала вам и извињавам се.

 На члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај амандман и претходни по ком се нисам јавио, дефинишу на другачији начин вођење потрошачких спорова и на један други начин дефинишу процедуру ван суда…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, пријавите се поново.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ми смо предложили да се на један други начин овим чланом закона мало детаљније дефинише на који начин се решава вансудско решавање спорова и Министарство је одбијајући овај амандман рекло да се то уређује чланом 144, а ми смо сматрали да је боље да се кроз ова два члана 141. и 142. ово питање дефинише на један други начин, како није предложено, али мислим да ће време показати да су можда ова наша решења била боља и конкретно овај амандман на члан 142. јесте усаглашавање са идејом коју смо имали у амандману на члан 141.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): За реч се јавио др БлагојеБрадић. Изволите, по амандману.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: О овом амандману је било приче и на Одбору. Инсистирао бих код народних посланика, јер ћемо сви ми када будемо изашли из ове сале бити потрошачи и бићемо они који ћемо користити бенефите овог закона и овај закон ће у ствари штитити нас, поред осталих грађана Србије, јер и ми смо потрошачи, да јасним прецизирањем и можда некада понављањем онога што је право потрошача, дамо и потенцирамо да желимо да заштитимо оне који су, а они су предмет овог закона, у подређеном положају у односу на оне који нуде услугу и који нуде производе.

 Уједно бих замолио министра Љајића да подзаконским актом, после доношења овог закона, што мислим да ће цела Скупштина гласати за овај закон, инсистира на усаглашавању свих типских уговора јавних предузећа и установа које имају монополски карактер и које пружају услуге грађанима Србије, да се усагласе са овим законом у примереном времену које одлучи Министарство.

 Мислим да је то врло битно, јер знам да закони не могу да важе ретроактивно, али Министарство може да захтева да у разумном року сви типски уговори, што је рак-рана потрошача грађана Србије, буду прилагођени и уподобљени са овим законом, како бисмо убудуће избегли све несугласице и спорове које имају грађани Србије са монополистичким фирмама у нашој Републици. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 156. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 160. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има проф. др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани потпредседниче Владе, колегинице и колеге народни посланици, користим прилику да захвалим министру што је прихватио овај амандман. Дозволите ми да кажем неколико ствари у вези овог амандмана.

 Сматрам да инспекције морају да имају веће ингеренције и већа права како би контролисали производе на нашем тржишту. То значи, тиме штитимо наше грађане, јер су сада бројни произвођачи различитих и прехрамбених и различитих других производа и по важећим законима сами били у обавези да врше контролу квалитета својих производа, али сада када имате прилику да дате веће надлежности инспекцијским службама оне имају право да контролишу по приговору грађана да је дошло до или тровања неком храном или да је у питању незадовољство неким производом који су они купили, да инспекцијске службе имају право да уђу у било који објекат да узму тај производ како би га узорковали и како би га проверили. Практично, тиме побољшавамо квалитет безбедности производа на тржишту.

 Захваљујем вам што сте прихватили овај амандман и још једном скрећем пажњу је слаба контрола квалитета хране на тржишту Србије, како квалитета хране коју ми једемо, тако и увозне хране, што је мени јако важно да скренем пажњу као народни посланик и да вратимо ингеренције Министарству здравља и санитарним инспекторима који су много опремљенији, образованији и способнији да истраже квалитет хране која долази из неких других земаља преко граничних прелаза, а не да се само увозници тих производа позивају да имају неку лиценцу из Казахстана, Азербејџана и не знам ни ја које друге земље, неке лабораторије коју ми не знамо.

 Ја желим да сва храна која буде увезена у Србију буде исконтролисана од стране наших националних лабораторија. Ово није тежња да се оспори квалитет хране неких других земаља, али реално немам лично поверење у квалитет хране неких других произвођача који нису из Србије, па чак и из неких европских земаља. Имали сте афере и коњског меса и бројне неке пропусте и у европским земљама. То значи, само заштита наших грађана, то је нешто што нас интересује.

 Мислим да је добро што сте прихватили овај амандман, јер ће помоћи квалитетнијој контроли прехрамбених производа и производа у нашој држави. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Милисављевићу.

 На члан 163. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ КОМУНИКАЦИЈАМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Маријан Ристичевић, Катарина Ракић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, мр Дејан Раденковић и Ивана Динић.

 Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 4. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман у основном тексту, а о исправци се нису изјаснили.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, овај амандман тиче се члана 4. Наш амандман иде за тим да се постојећи став 3. брише.

 Ми смо на овај амандман поднели и исправку амандмана пошто није било сасвим јасно шта је била жеља поводом овог амандмана.

 А основни циљ овог амандмана јесте да се положај Агенције дефинише као независан и једнозначан. У сваком случају, хтели смо да прецизирамо нека овлашћења како не би било проблема у тумачењу овог закона, што није био редак случај у претходном периоду, нарочито, имајући у виду да је овај закон био подложан и тумачењу Уставног суда. И у том смислу предлажемо да министар прихвати поднети амандман, са исправком.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Пре свега желим да захвалим министру и Влади Републике Србије зато што су прихватили овај амандман.

 Дозволите ми да нагласим да овим амандманом нисам мењала суштину самог закона, већ сам, просто, прецизирала рок за доношење Годишњег плана. У самом закону прецизирано је да то буде до краја године, а ја сам овим амандманом прецизирала да то буде до 15. децембра текуће године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Што се тиче и овог амандмана желим, такође, да захвалим Влади на прихватању.

 Што се тиче овог амандмана, односи се на надлежност, тачније на превелику надлежност која је, по мени, дата директору Агенције, те сам предложила да се уз сагласност директора Агенције дода и сагласност Управног одбора, што је Влада и прихватила, те вам због тога захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Ракић.

 Народни посланик Маријан Ристичевић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 13. дода нови члан 13а.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани потпредседниче Скупштине, поштовани потпредседниче Владе, поштоване колегинице и колеге, на овом примеру и прихватању овог амандмана, нашег колеге Маријана Ристичевића, уз све поштовање његове креативности и спремности да предложи овакав амандман, мислим да видимо начин на који усвајамо овај закон.

 Критиковао сам, уз све похвале које сам имао за нека решења, посебно у Закону о поштанским услугама, али знамо у којој процедури доносимо овај закон. Закон доносимо по хитном поступку. Али овде се показује приступ којим смо кренули у доношење овог закона. На Одбору за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, после извештаја представника РАПУС-а, чули смо један од предлога, од једног члана Управног одбора РАПУС-а, да би било добро усвојити интеграцију и РАТЕЛ-а и РАПУС-а. Кренуло се са таквим предлогом изгласавањем на Одбору. Брзо се реаговало. Али, сада у оквиру овог закона на таквој реакцији и у закону по хитном поступку имамо предлог који је тако важан и који задире, практично, у стратешке ствари у подстицају развоја IT технологија, информационог друштва и телекомуникационог друштва.

 Мислим да ово није начин, јер смо сви пуно говорили о нашем виђењу и подстицању развоја IT технологије у Србији, где ово не може да буде системски приступ, а то је, на предлог Владе, један од посланика предлаже, прочитаћу део члана који се предлаже и додаје на овај законски предлог– да ће се формирати буџетски фонд за унапређење и развој области електронских комуникација и информатичког друштва, дакле, буџетски фонд за унапређење и развој у области електронских комуникација и информатичког друштва, оснива се ради евидентирања средстава из члана 27. и тако даље.

 Буџетским фондом управља Министарство. Средства за финансирање буџетског фонда обезбеђују се из средстава из члана 27. став 6. која се уплаћују на одговарајући рачун прописан за уплату јавних прихода буџета Републике Србије и друго, донација.

 Дакле, нема јасног увида у то на који начин ће се буџет финансирати, а Влада на предлог Министарства доноси Годишњи програм коришћења средстава буџетског фонда за финансирање активности и мера унапређења развоја области електронских комуникација и информатичког друштва.

 Мислим да ово није системско решење, са оваквим начином и са оваквим предлогом у амандману, јер смо ми говорили о многим системским приступима, а подсетићу вас да је претходна влада у овом истом саставу, практично, коалиционом, 18. новембра 2013. године донела неке системске ствари које су важне за развој IT и ових технологија, информационих и комуникационих, а то су, да се повећа нижа стопа ПДВ-а са 8 на 10%, или да се подигне стопа ПДВ-а за рачунарску опрему од 8 до 20%.

 Затим, говоримо о неким решењима која, свакако, нису системска и која нису подстицајна за људе који раде у овој области информационих технологија, телекомуникација, људи који имају виши ниво зарада због њиховог профила и њиховог образовања, па онда доносимо системске мере увођењем такозваног солидарног пореза и начина на који ће се дестимулисати они који имају ту врсту знања. Мислим да то показује, пре свега, један недоследан приступ, посебно у системском смислу, јер ово није амандман који ће на системски начин решити наше изазове у IT технологији.

 Свакако је актуелна и ова тема, видимо данас ову вест од пре пола сата, о статусу појединих универзитета у нашој Републици Србији. Мислим да простор за системско унапређење и IT, и информационих технологија и комуникационих технологија треба тражити, пре свега, у иновацијама и иновационом приступу и подстицају универзитета који ће на такав начин градити ту системску ствар.

 Дакле, ово је само један од амандмана који показује недовољно системски приступ. Мислим да је, вероватно, намера добра, али је очигледно недовољно израђена. Влада је прихватила један овакав предлог. Мислим да је тиме показала недовољну сопствену спремност да оне стратешке циљеве које смо чули и у експозеу нашег премијера и ове владе, просто, не спроводи на прави начин.

 По мени, ово показује само једну недовољну спремност и, чини ми се, помало и површност у прихватању оваквог амандмана и исказивању односа према тако важној области какве су информационе и комуникационе технологије у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу.

 Реч има потпредседник Владе др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Ми смо били руковођени тиме да је ово транспарентан начин трошења средстава за развој електронских комуникација и информатичког друштва. У досадашњем решењу је заправо постојала слична одредба.

 Оно што је новина, то је формирање тог буџетског фонда, који би могао да се пуни и средствима које добија Влада као вишак средстава од регулаторног тела РАТЕЛ-а, али би та средства могла да буду, такође, добијена и од стране различитих донатора.

 И, друга ствар, омогућује се транспарентнији начин трошења тих средстава, увид у трошење тих средстава и План трошења средства утврђује Влада Републике Србије. Уместо једне паушалне одредбе која је до сада постојала у закону, да се та средства троше за развој електронских комуникација, сада кажемо да се формира буџетски фонд, а начин трошења тих средстава утврђује Влада Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

 За реч се јавио по овом амандману др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Осим чињенице на коју је указао мој претходник, господин Ћирић, у недоследности и системском проблему који је овај амандман направио у самом закону, указао бих на још једну недоследност. Она се тиче правне номотетике.

 Наиме, неуобичајено је да се у измене и допуне закона додају нови чланови. То је мимо праксе која је постојала у овој скупштини. То се чини углавном да би се изашло у сусрет, по свему судећи, некоме из владајуће опозиције.

 Морамо да признамо, нисмо на време увидели како је овај амандман ушао у процедуру и како је прихваћен од Владе, јер је по хитном поступку ушао и закон. Тако су дати и амандмани. Нажалост, то не обезбеђује довољан квалитет у расправи, ни у начелу, ни у расправи о појединостима.

 И, само вас питам, господине Љајићу, можда ви знате, да ли ћете нам тако и за викенд доставити у скупштинску процедуру Закон о раду, и да ли ћемо за викенд имати јавну расправу и разговоре са Економско-социјалним саветом, и у понедељак вероватно разговарати о тој теми?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас, о теми.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ради се о потпредседнику Владе, због тога сам упутио питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Ракић, да ли остајете по пријави? Да, изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Остајем по пријави, желела сам да говорим о амандману, мада сам могла да говорим и по повреди Пословника, јер су моја претходна два говорника говорила доста шире ван теме.

 Желим да подржим овај амандман нашег колеге Маријана Ристичевића, који је усвојен од стране Владе. Наравно да сматрам управо супротно ономе што су они рекли, да доношење, односно формирање оваквог фонда представља системско решење, јер је овај новац свакако и до сада био уплаћиван у буџет Републике Србије, а када се уплаћује у фонд који ће служити за ту сврху, наравно да тако нешто представља системско решење, а не нешто друго. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај члан 20, уз најбољу могућу намеру предлагача, који у постојећем члану 104. овог закона додаје један нови став и један нови поднаслов, а тај поднаслов гласи – Подршка при набавци опреме за пријем сигнала дигиталне телевизије, на неки начин, у овај закон који се зове Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским телекомуникацијама уводи сиромаштво као трајно стање у Републици Србији. Законом о изменама Закона о електронским комуникацијама претпоставља се да ћемо ми бити сиромашно друштво и да грађани Србије неће моћи да приуште себи дигитализацију, већ ћемо имати неке социјалне карте и за то, па се на један врло општи начин уређује то питање, препушта се неком вероватно подзаконском акту.

 Ово би можда потврдило онај графит који постоји ту негде у Београду, а који позива једног од министра да их спасе**:** „Расиме, спаси ме!“ Знате ли да постоји тај израз? Овим законом ви уводите то да ћете морати спасавати неке људе да би уопште могли да имају дигитални сигнал.

 Сматрам да је неопходно да се ово уреди у неком другом закону, који би увео оне дуго очекиване социјалне карте, а према којима би грађани имали могућност да приступе електричној енергији, односно коришћењу електричне енергије, јер је то достигунуће 21. века, али сви немају могућност да је плате, да приступе праву да користе воду, телефон, дигитални сигнал и нека друга достигнућа 21. века, тако што ће имати социјалну карту и зато што су сиромашни моћи ће ово да користе, а не уводити то овако кроз један закон, јер ће нам онда закони заиста бити пренатрпани одредбама о могућности коришћења под повлашћеним условима неких других услуга. Сматрам, једноставно, да овом члану овде није место.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Вероватно да можемо да расправљамо о томе да ли је овом члану место у овом закону. Могао бих чак и да се сложим са вама. Међутим, ми смо у јавној расправи имали дебату на ову тему и пошто ни у једном закону нисмо имали сличну одредбу, а Повереник за информације од јавног значаја је тражио правни основ за поделу такозваних сет топ-боксова становништву које неће моћи да их обезбеди, јер то подразумева прављење велике базе података коме ће се поделити ти сет топ-боксови. Ово је правни основ да бисмо могли да делимо уређаје који ће омогућити грађанима да приме дигитални сигнал, а, са друге стране, основ да правимо ту базу података. Другог основа у другим законима, напросто, није било.

 Вероватно сте у праву да није место овој одредби, али смо морали ту одредбу да унесемо како бисмо читав процес спровели.

 Што се тиче другог дела, ту се не бих могао сложити са вама, јер нема државе која је спровела дигитализацију, а да није нешто слично или исто урадила. Дакле, Американци су од 2003. године померили дигитализацију на 2009. годину док нису обезбедили средства да сваки грађанин, који не може да их купи, има обезбеђен тај сет топ-бокс. Европска унија од нас то тражи. Наш проблем није тај. Наш проблем је колико ћемо средстава имати и за колико грађана можемо да обезбедимо сет топ-боксове.

 И други проблем који ће се вероватно појавити јесте могућност финансијске и политичке злоупотребе поделе сет топ-боксова. Ту бих се са вама и са свима другима сложио. У овом тренутку немамо јасан модел. Проучавамо све моделе и обезбеђивање средстава за куповину сет топ-боксова и уградњу сет топ-боксова угроженим категоријама становништва. Имамо неколико модела, девет модела које разматрамо. Ту ће нам бити потребна помоћ, подршка и ја ту врсту страха, коју вероватно и ви имате, делим са вама и то ће бити врло тежак, осетљив, клизав терен и морамо наћи начина да обезбедимо најбољи модел да та подела буде и правична, а и да спречимо све могуће финансијске и политичке злоупотребе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 22. амандман је поднела народни посланик Ивана Динић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овде је у питању била процена да ли министар или Агенција треба да прописује коју опрему треба да користи инспекција, практично. Нама је било нелогично да то ради министар. Сматрамо да је Агенција за то стручна и да ће ово бити додатно оптерећење министру. Са друге стране, он то реално неће ни урадити. То ће урадити неки тим, нека комисија коју ће он морати формирати. Сматрам да је можда било правичније и да би донело већу корист да је одмах Агенцији било дато ово овлашћење.

 Са друге стране, осврћући се на оно што је малопре рекао господин Љајић, у претходном амандману, апсолутно се слажем са њим да ће проблем критеријума за поделу ових сет топ-боксова бити озбиљно питање и враћам се на тему социјалних карти, које би требало, ако су најављене, да буду уређене и које би требало на неки начин увести у живот. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 29. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 30. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч. (Да)

 Народна посланица Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: С обзиром на то да Влада Републике Србије није прихватила овај амандман, замолила бих министра само да још једном размисли о прихватању овог амандмана. Жеља ми је била, пре свега, да скратим рок. У смислу самог Предлога закона стоји три месеца. Мислим да је рок од три месеца јако дуг за доношење било ког подзаконског акта, а посебно када се ради о закону који се доноси по хитној процедури.

 Поред тога, овде имамо проблем, односно настаће проблем са запосленима, јер је чланом 29. наведено да ће запослени из Агенције за поштанске услуге бити преузети у року од три месеца, а, са друге стране, чланом 30. имамо рок од три месеца за доношење тих аката. Шта ако дођемо у ситуацију да се ти, конкретно се односи на статут и на опште правне акте, не само доношење, него усаглашавање већ постојећих, акти донесу после три месеца, шта са тим запосленима? Они неће моћи да буду запослени, губе право.

 Имали смо велику дилему и на Одбору око самог овог члана. Међутим, поднела сам још један амандман на Предлог измене и допуне Закона о поштанским услугама, е, ту се ради о конкретним прописима, то значи, неусаглашавању општих аката. Ту можда треба више времена, јер се ради о прописима за које треба времена. Понављам, овде се не ради о таквим прописима, већ о општим актима. Сматрам да ће запослени имати проблем са тим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Ракић.

 Реч има потпредседник Владе др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Иако смо одбили овај амандман, у нашем првобитном предлогу је заиста био рок од 30 дана, а онда смо у разговорима са регулаторним телима дошли до тога да је њима наводно потребан рок од три месеца.

 Ваша аргументација је на месту и ми прихватамо да буде 30 дана и у дану за гласање очекујем да ће народни посланици изгласати и овај амандман. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, госпођице Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем вам. На овај начин само показујете оно што сте желели самим законом, да ова влада ради ефикасно. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио овај амандман и у дану за гласање ћемо се изјаснити.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици мр Дејан Раденковић и Катарина Ракић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и комуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и комуникације нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 11. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и комуникације нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Народна посланица Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: О овом амандману сам малопре говорила. И даље сматрам да је три месеца заиста дуг рок. Међутим, из разговора са овлашћенима из Министарства, када су рекли да се ради о прописима који се морају усагласити са међународним актима, желим просто и усмено да повучем овај амандман. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, овим завршавамо данашњи рад.

 Са радом настављамо сутра у 11.00 часова, претресом у појединостима о 4. тачки дневног реда, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о путним исправама.

 (Седница је прекинута у 17.05 часова.)